

PROTOKÓŁ NR LII/14
z LII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 25 września 2014 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10:00 i trwała do godz. 15:25.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Radni nieobecni:

- Magdalena Chmura-Nycz

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1/ Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
- 2/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
- 3/ Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
- 4/ Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
- 5/ Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
- 6/ Radca prawny Krzysztof Judek
- 7/ Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
- 8/ Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3.**

Ad. I. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, ponieważ na stan Rady 21 osób, według listy obecności w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

Przewodniczący Rady poinformował, że do Prezydium Rady wpłynął wniosek Stowarzyszenia Zachodniopomorskiego Związku Sybiraków o dotację, punkt ten zostanie umieszczony w porządku obrad najbliższej sesji i zostało to uzgodnione z Burmistrzem. Poinformował również o wniosku Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok (DRUK NR 19/LII) i że ten punkt będzie również wprowadzony do porządku obrad następnej sesji.

2/ Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, czy radni mają uwagi do protokołów: z XLIV, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII, XLIX, L i LI sesji i stwierdził, że takich uwag nie ma. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów: z XLIV, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII, XLIX, L i LI sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 14 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przewodniczący komisji zgłaszają wnioski i stwierdził, że takich wniosków nie ma.

Ad. III. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania radnych zgłosili następujący radni:

Radny Tadeusz Figas

1081/LII/14 – brakuje mi w Gryfinie informacji gdzie w tej chwili urzęduje Centrum Informacji Turystycznej. Wiadomo, że zostało ono przeniesione, bardzo dużo ludzi mnie pytało, gdzie jest CIT. Prosiłbym, żeby na kierunkowskazach, na których znajdują się wszystkie nasze znane obiekty umieścić informację odnośnie kierunku w którym należy się udać do Centrum Informacji Turystycznej, żeby można było uzyskać ciekawe informacje o naszym regionie i mieście.

Radny Jarosław Kardasz

1082/LII/14 – mam interpelację w sprawie zjazdu do świetlicy wiejskiej w Starych Brynkach, w której jest przedszkole. Rodzice apelowali, aby ten zjazd poprawić, po deszczach, został on tak wymyty, że auta, które tam wjeżdżają nie są w stanie w tej chwili zjechać, ponieważ zahaczają podwoziem. Ta dziura jest dosyć spora, prosiłbym o naprawienie tego.

1083/LII/14 – na drodze Stare Brynki-Raczki w asfalcie jest kilkanaście dziur, a cała droga po deszczach jest niestety wykorytowana. Prosilibyśmy o nawiezienie jakiegoś tłucznia.

Radny Zenon Trzepacz

1084/LII/14 – droga wojewódzka zaczyna się przy autostradzie, biegnie przez Chlebowo, a w Chlebowie właściwie nie widać gdzie jest krawężnik, bo jest bardzo zarośnięta. W ubiegłych latach mieszkańcy sami sprząтали tą drogę, ale ich cierpliwość się skończyła. Chodniki, krawężnik przy tej drodze jest zarośnięty, wygląda to beznadziejnie.

1085/LII/14 – również w Radziszewie, jak się skręca w tą drogę jest teren, który kiedyś sprzątała GDDKiA. W tej chwili nie sprząta, ponieważ to nie jest ich droga, tam jest zatoka autobusowa i jest bałagan więc prosiłbym również o zwrócenie się do Dyrekcji Dróg Wojewódzkich z prośbą o uporządkowanie tego terenu.

1086/LII/14 – w Radziszewie na ul. Kościelnej jest łapacz piachu, który jest zapchany po same brzegi. Ostatnie opady spowodowały, że piach wypływa na drogę krajową, prosiłbym o wyczyszczenie tego łapacza piachu.

Radny Eugeniusz Kuduk

1087/LII/14 – panie Burmistrzu, na przystani usychają drzewa w donicach. W tej chwili już dwa uschły. Z tego co mieszkańcy mówią wynika, że prawdopodobnie nie ma odpływu wody. Dziwię się, że one usychają, ale może one gniją, bo po deszczu jest bardzo dużo wody w donicach.

1088/LII/14 – moja druga interpelacja dotyczy katastroficznego stanu drogi do Steklinka. Ostatnio mieliśmy zebranie, zostałem upoważniony do wyrażenia zdania mieszkańców – panie Burmistrzu, jest pan oszust i kłamca do kwadratu. Jeżeli to jest prawda co plotka niesie, że szykuje się pan na diakona jeżeli pan przegra wybory, to współczuję Kościołowi.

Radna Ewa De La Torre

1089/LII/14 – chciałam powrócić do odpowiedzi na interpelację w sprawie organizacji grup żłobkowych w naszym mieście i chciałam powiedzieć, że otrzymałam dwie odpowiedzi w tej sprawie, przy czym obie są niezadowolające, bo nie odpowiadają na pytanie rodziców. Rodzice pytali, na jakiej podstawie prawnej

działają grupy żłobkowe w naszych Przedszkolu Nr 2 i w Przedszkolu Nr 5. Odnoszę wrażenie, że z uporem godnym większej sprawy przywoływane są przepisy dotyczące wychowania przedszkolnego i ustawy o systemie oświaty, natomiast pytając o dzieci do lat trzech mamy na myśli odrębną ustawę o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. W związku z tym, że pyta rodzic dziecka, które nie zostało przyjęte do żłobka, a słyszeliśmy podobno, że z przyjęciami do żłobka problemów nie ma, stoi to w jawnej sprzeczności z tym co słyszeliśmy od urzędników a propos tego, że mamy wystarczającą liczbę miejsc. Ze statystyk wynika, że nie wszystkie podania zostały rozpatrzone. Chciałabym polecić wobec tego uwadze pana Burmistrza konkretny przypadek z prośbą o udzielenie odpowiedzi zarówno mnie, jak i rodzicom tego dziecka. Chodzi o małego ...*), który nie został przyjęty do żłobka. Na jakiej podstawie prawnej funkcjonują te grupy? Na jakiej podstawie rodzice dostali odmowę przyjęcia ich dziecka do żłobka? Powtarzam, chodzi mi o realizację ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 z 4 lutego 2011 roku i przypadek, casus ...*).

Radny Tomasz Namieciński

1090/LII/14 – panie Burmistrzu, nie sposób nie zgodzić się z opinią mieszkańców Steklinka. Obiecał pan wykonać do dnia 30 sierpnia, ja po raz kolejny to mówię, to już zaczyna być nudne, nie wiem, czy panu się nie znudziło, wykonać wyrównanie tego placu w Gardnie przy boisku, gdzie zawracają autobusy szkolne. Miało to być wykonane do 30 sierpnia. Co prawda dzisiaj pan Naczelnik Czosnowski przyniósł mi odpowiedź, w której pan przeprasza za to, ale ile można? Przecież pan, panie Burmistrzu, miesiąc temu, jak głosowaliśmy kwotę 200.000 zł deklarował to publicznie. W chwili obecnej oszukuje pan mieszkańców Gryfina, Gardna i oszukuje pan Radę Miejską. Pan powiedział, że te 200.000 zł będzie przeznaczone na: wyrównanie placu manewrowego w Gardnie i na poprawę drogi do Steklinka. Ile razy można mówić? Panie Burmistrzu, bardzo pana proszę w imieniu mieszkańców naszej gminy, niech pan dotrzymuje słowa w tej kwestii.

1091/LII/14 – zgłosili się do mnie mieszkańcy Drzenina oraz osoby ze Stowarzyszenia „Nasz Drzenin”, to nie jest interpelacja do pana Burmistrza bezpośrednio, jednakże proszę o przekazanie tej interpelacji do Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie oraz do Starostwa Powiatowego. Dotyczy ona dwóch dróg i te dwie drogi są niestety uczęszczane przez samochody osobowe i ciężarowe, które przejeżdżają przez tą miejscowość z bardzo dużą prędkością. Na tej drodze od strony Parsowa znajduje się świetlica wiejska, boisko, jest tam mnóstwo dzieci, które uczęszczają i są w okolicach tej drogi. W związku z powyższym bardzo proszę o skierowanie interpelacji do Starostwa Powiatowego o postawienie tam znaków ograniczających prędkość do 40km/h na drodze od strony Parsowa w kierunku Gardna i od strony Sobieradza do skrzyżowania i w kierunku Gardna. Proszę o przekazanie panu Komendantowi Powiatowemu Policji prośby o to, żeby wystawiać tam patrole policji drogowej z fotoradarem – takie patrole jak są np. wystawiane w miejscowości Weltyń od strony Gryfina, one wpływają gdzieś na psychikę kierowców, ci kierowcy zwalniają do 40 km/h.

1092/LII/14 – panie Burmistrzu, ostatnio na konferencji, która odbyła się w Binowie wyczytałem z mediów, że otrzymał pan deklarację pisemną od PGNiG, że do strefy w Gardnie zostanie doprowadzony gaz. W związku z powyższym

prosiłbym bardzo, jeżeli jest taka możliwość, a podejrzewam, że są takie możliwości, o przekazanie mi tej pisemnej deklaracji PGNiG, ona byłaby mi niezbędna.

Radny Krzysztof Hładki

1093/LII/14 – 31 lipca złożyłem interpelację w sprawie nowo wybudowanego odcinka ulicy Asnyka łączącego ulicę Asnyka z ulicą Jana Pawła II. Przy nowej Biedronce nie ma chodnika na odcinku około 30 mb. Jest to wydeptana ścieżka wśród chwastów. Zadałem pytanie, czy to jest błąd projektantów, czy wykonawcy, który nie dopilnował, czy może inwestor – Gmina Gryfino nie dopilnowała zaprojektowania i wykonania tego odcinka. Bardzo nieładnie to wygląda, ludzie mają problemy z przechodzeniem, a wiadomo, że ten odcinek kosztował około 1 mln zł. Dzisiaj otrzymałem odpowiedź: „wyjaśniam, że projekt zakładał nawiązanie się do istniejącej niwelety skrzyżowania ul. Asnyka i Krasińskiego”. Nikt nie mówił o samym skrzyżowaniu. Brakuje odcinka chodnika kilkanaście metrów dalej od skrzyżowania. Odpowiedź, którą otrzymałem dzisiaj niczego nie wyjaśnia, w związku z tym ponawiam tą interpelację i proszę o szczegółową, konkretną odpowiedź.

Radny Jerzy Piasecki

1094/LII/14 – chciałem przypomnieć o drogach w Żabnicy i w Mniszkach, ale przed chwilą otrzymałem zapewnienie, że będą robione, natomiast moja interpelacja dotyczy pojemników na śmieci stojących przy ul. Fabrycznej 6 i 4, przy samej drodze. Tam zalegają hałdy śmieci. PUK i GTBS sprzątały to miejsce niejednokrotnie. Moim zdaniem tam jacyś nieuczciwi przedsiębiorcy podjeżdżają, wysypują gruz budowlany, mieszkańcy też nie są niewinni. Prosiłbym, aby te pojemniki przenieść w głąb podwórka, nie będzie ich widać, bo to jest normalnie wstyd. Inne pojemniki stoją przy tej ulicy, są dalej i jest czysto, a tylko w tym miejscu nie.

1095/LII/14 – moja interpelacja dotyczy dziury, w której zbiera się woda przed sklepem na ul. Fabrycznej. Tam trzeba byłoby podnieść trochę teren do góry, 50 metrów dalej jest kratka burzowa, którą można byłoby odprowadzić wodę. Tam po prostu nie można wejść do sklepu.

Radny Ryszard Radawiec

1096/LII/14 – na ul. Grunwaldzkiej w Wełtyniu jest utrudniony przejazd, są duże krzaki i pokrzywy, teraz kiedy to wszystko usycha przejechanie samochodem wiąże się z tym, że może być dość mocno podrapany. Chciałbym, aby to po prostu usunąć.

1097/LII/14 – odnośnie połączenia Jeziora Zamkowego z dużym Jeziorem Wełtyńskim została zrobiona melioracja, ale teraz koszenie wygląda tak, że duża trawa i trzcina zostaje wrzucona do tego rowu i woda nim nie płynie. Zamula się go z powrotem, więc to nic nie będzie dawało. Jeżeli trzeba będzie to przyniosę zdjęcia.

1098/LII/14 – dostałem odpowiedź na interpelację w sprawie budowy oświetlenia. Jak pamiętam, koszt całego oświetlenia z projektem na ulicę Zaciszną był w granicach 50.000 zł. Tam były przeznaczone pieniądze sołeckie, teraz dostaję odpowiedź, że znowu musimy płacić za cały koszt dokumentacji. Jak to jest, już raz było zapłacone, a teraz będziemy płacili drugi raz? Nie rozumiem tego.

Radny Jacek Kawka

1099/LII/14 – panie Burmistrzu, chciałbym zgłosić interpelację w imieniu mieszkańców Górnego Tarasu, a dotyczy ona przejścia obok sklepu Netto i dojścia do samego sklepu. Przy schodach, a właściwie na ich zwieńczeniu rośnie kasztan, którego konary zwisają bardzo nisko i przeszkadzają w komunikacji pieszej. Proszę o interwencję w tej sprawie.

Radna Elżbieta Kasprzyk

1100/LII/14 – panie Burmistrzu, prosiłam o informację, rozliczenie związane z gospodarką odpadami komunalnymi za pełny rok, czyli od lipca zeszłego roku do lipca tego roku. Myślę, że ta informacja zainteresuje wszystkich radnych. Przypomnę, że proponował pan znacznie wyższe stawki niż obowiązują, wtedy usłyszeliśmy, że system padnie, natomiast docierają do nas informacje zgoła odwrotne, że tych pieniędzy w systemie zostaje. Przypominam, że ja i o ile mnie pamięć nie myli, inni radni prosiliśmy już o taką informację. Od lipca już trochę czasu minęło, w związku z tym myślę, że był czas, żeby taką informację dla radnych przygotować.

Radna Jolanta Witowska

1101/LII/14 – moja interpelacja dotyczy pojemników na odpady komunalne, które znajdują się przy ul. Targowej vis-a-vis nowo wybudowanego budynku komunalnego. One są regularnie przeładowane, obok leżą śmieci, nie wiem, czy nie należy zmienić harmonogramu ich opróżniania. Uważam, że na pewno to nie jest dobra wizytówka i trzeba byłoby pewnie te pojemniki stamtąd zabrać. W głębi garaży pomiędzy ul. Garbarską, a ul. Targową są pojemniki, z których jest wszystko wysypane, jest tam po prostu „Armagedon”.

1102/LII/14 – wielokrotnie chodziłam do służb w sprawie terenu nasypu kolejowego przy ul. Sprzymierzonych. Tam od ubiegłego roku leżą liście, duże konary, które pospadały. Uważam, że należy tam zrobić porządek.

1103/LII/14 – nie dostałam odpowiedzi na interpelację w sprawie oświetlenia placu przy małej fontannie przy ul. Kościelnej/ Bolesława Chrobrego. Tam regularnie bardzo wcześnie, gdy jest jeszcze widno zapalają się światła i też bardzo długo, bo widziałam, że do 11:00 się świecą. Jest to po prostu marnotrawienie środków publicznych.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński

1104/LII/14 – panie Burmistrzu, moje interpelacje będą związane poniekąd z pańskimi publicznymi wystąpieniami, ale także z odpowiedziami na interpelacje udzielanymi panu Przewodniczącemu i innym radnym. Chciałbym zacząć od spraw energetycznych. Pańskie deklaracje, że do strefy zostanie doprowadzony gazociąg, chciałbym, żeby pan wyjawił szczegóły inwestora zainteresowanego tak dużym poborem gazu i technologią, którą będzie tam doprowadzał. Jak sądzę jest panu znany projekt doprowadzenia do prawobrzeżnej części Szczecina ciepłociągu z Elektrowni Dolna Odra i ta energia, która będzie płynęła przez Gardno może płynąć od naszego największego przedsiębiorcy, więc może rozważmy i zastanówmy się, czy nie należy wrócić na ścieżkę współpracy z Dolną Odłą i tak jak zrobiliście państwo na nabrzeżu nie odcinanie swojego największego podatnika od możliwości prowadzenia działalności na terenie Gminy Gryfino.

1105/LII/14 – w sprawie odpowiedzi, którą pan udzielił na interpelację dotyczącą przyłączenia budynków na nabrzeżu, panie Burmistrzu, ja wiem, że pan nie przygotowywał tej odpowiedzi, ale może warto, żeby w tych strategicznych sprawach pan te odpowiedzi przeglądał. Pan pracował w PEC-u wiele lat i pan na tym zna się jak mało kto i pan dobrze wie, stąd moje głębokie zdziwienie na odpowiedź, która została udzielona w tej sprawie, że z mocy prawa budynki o zapotrzebowaniu powyżej 50 kW są przyłączane za darmo. Jeśli otrzymujemy takie odpowiedzi, że podłączyliście państwo gaz i zainstalowaliście państwo pompy ciepła to informuję, że wyrzuciliście pieniądze w błoto, bo gdybyście zwrócili się do Zespołu Elektrowni Dolna Odra, to te budynki do sieci ciepłowniczej musiałyby być przyłączone za darmo.

1106/LII/14 – my oczywiście przyglądamy się temu procesowi w strefie, informacji o gazyfikacji strefy, ona sama w sobie nie jest zła, natomiast pytanie – jakie jest zapotrzebowanie na energię? Raz jeszcze powtórzę – warto wracać do dobrej współpracy z PGE, bo tam też są plany inwestycyjne, tam też są plany rozwojowe. Jak słucham tu czasami pewnych przepychanek dotyczących m.in. Gardna, muszę powiedzieć, że być może rozwiązanie będzie najprostsze z możliwych – są tam poważne plany gazyfikacji także dotyczące strefy w Gardnie i proszę mieć na względzie, że ten podmiot gospodarczy istnieje na tym terenie.

1107/LII/14 – nawiążę do interpelacji, którą złożyła pani Przewodnicząca Kasprzyk, a dotyczy ona wywozu śmieci w Gminie Gryfino. Będziemy omawiali dzisiaj sprawozdanie finansowe Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Ja panie Burmistrzu oczekuję od pana, że pan poprosi jako właściciel spółki o pełne informacje w tym zakresie dla Wysokiej Rady dzisiaj, bo opinia publiczna tym co się dzieje, odnośnie wpływów jakie uzyskano od mieszkańców w ciągu roku obrotowego, a rok obrotowy w tej sytuacji trwa od lipca do lipca i jaki był na tej działalności wynik. Mam nadzieję, że w spółce nie prowadzi się subsydiowania skrośnego i że tam nie ma jakiś przepływów pomiędzy poszczególnymi działami, tak sądzę, że nie ma, więc będziemy znali wynik operacyjny na tej działalności. Jeżeli to jest wynik na plus, to będziemy się zastanawiali jako Rada, czy nie należy podjąć stosownej uchwały dostosowującej następujące fakty: spadek ceny energii elektrycznej na rynkach hurtowych o 20%, spadek cen paliw na rynkach światowych o 15% i te wszystkie rzeczy powinny się przekładać wprost na spadek cen dla odbiorców, a nie przekładają się i my chcemy wiedzieć jaki jest wynik operacyjny na tej konkretnej działalności.

1108/LII/14 – ostatnia interpelacja, ja już ją do znudzenia powtarzam i będę ja powtarzał, bo po prostu żal mi tego majątku, który do nas należy – droga Przemysłowa do Zespołu Elektrowni Dolna Odra została załatana w 30 procentach. W 70 procentach nie została naprawiona i przy pierwszych mrozach, przy pierwszych opadach, które zetną wodę zostanie na poboczach rozsadzona. Bardzo proszę o to, żeby tą dobrą pracę, którą wykonano w 30 procentach wykonać w całości.

Radny Krzysztof Hładki

1109/LII/14 – panie Burmistrzu, na poprzedniej sesji była zgłaszana interpelacja w sprawie dużego zapadnięcia asfaltu w jezdni obok Spółdzielni Mieszkaniowej Taras Północ, minęło około miesiąca czasu, stanowi to bardzo duże zagrożenie dla kierowców i nic nie zostało zrobione. Oby nie doszło do jakiegoś dużego wypadku, nim ktoś się obudzi i załata tą dziurę.

Radny Kazimierz Fischbach

1110/LII/14 – w tym roku miało być zrobione oświetlenie na przejściu obok budynku GTBS-u przy ul. 9 Maja obok Starostwa na odcinku od przychodni do schodów w kierunku dworca PKP. Bardzo bym prosił, aby znalazły się pieniądze na ten cel w budżecie na 2015 rok i oby to przejście wreszcie zostało oświetlone.

Radny Rafał Guga

1111/LII/14 – chciałbym nawiązać do tego, co mówiła pani Przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk i co mówił pan Przewodniczący Paweł Nikitiński a propos systemu śmieci. Panie Burmistrzu, była mowa o tym, że po pewnym czasie funkcjonowania systemu usiadziemy, przyjrzymy się, przeanalizujemy m. in. cennik, ale czy gdzieś jeszcze można w jakiś sposób coś dołożyć, coś ująć. Ja powiem szczerze, do dzisiaj na to czekam, gdzieś po drodze tym się zajmowaliśmy, m.in. w kilku radnych zgłaszaliśmy tzw. punkt o kompostowaniu, który jest gdzieś w Polsce wykorzystywany. Na dzień dzisiejszy takiej dyskusji powszechnej nie było, a jeżeli byłaby taka możliwość to żeby chociażby była mowa o objęciu pewnymi ulgami pewnych grup społecznych. Prosiłbym, żeby do takiej dyskusji spróbować powrócić.

1112/LII/14 – panie Burmistrzu, dostałem dziś odpowiedź na interpelację, a interpeluję już od dłuższego czasu o ulicę Opolską. Sytuacja tam jest po prostu fatalna, te dodatkowe 200.000 zł, już dzisiaj było powiedziane miały być na Steklino, na Gardno, ale padła też nazwa ul. Opolskiej. Na dzień dzisiejszy ulica jest nieprzejezdna, natomiast dostałem odpowiedź, że w najbliższym czasie zostanie dokonana jej naprawa. Ja już od trzech, czy czterech miesięcy próbuję tutaj tą sprawę załatwić i stwierdzenie takie bardzo ogólne, niekonkretne – „w najbliższym czasie”, jest dla mnie trochę niewystarczające. Prosiłbym o jak najszybsze zrobienie tej drogi albo ewentualnie odpowiedź kiedy będzie zrobiona. Zaraz przyjdą deszcze i tam już w ogóle nie będzie o czym mówić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

1113/LII/14 – panie Burmistrzu, radni pytają generalnie o sprawy dotyczące wąskich odcinków. Ja bym chciał pana zapytać o kwestie związane z drogami. Dostałem odpowiedź na temat ulicy Jana Pawła II, gdzie stwierdzono, że faktycznie dokonano przeglądu gwarancyjnego, określono zakres prac, w tym regulację studzienek oraz likwidację zapadniętych miejsc w chodniku, prace te zostały wykonane i odebrane. Czy w związku ze stwierdzeniem tak licznych usterek zostanie przedłużona gwarancja i czy ta droga będzie podlegała stałemu monitoringowi? Ponieważ ja przejeżdżam tam codziennie, już pomijam wady projektowe tej drogi, ale widzę, że proces zapadania się chodników i ścieżki rowerowej trwa w dalszym ciągu. Skończy się gwarancja, monitujemy w tej sprawie od początku wybudowania drogi i kto poniesie koszty? Czyż nie znowu mieszkańcy Gminy Gryfino?

1114/LII/14 – w miejscowości Pniewo przy okazji inwestycji została w części rozebrana ulica Kasztanowa. Wykonano stosowne poprawki, ale w tej ul. Kasztanowej naprawiono tylko te miejsca, w których był przeprowadzany rurociąg kanalizacyjny, natomiast wyrwy przy krawędziach jezdni firma, która wykonywała remont pozostawiła w dalszym ciągu nie naprawione. Ja dzisiaj o to pytam, bo jest to problem generalny, który dotyczy dróg w Gryfinie. Do tego studzienki na ul. Kasztanowej są fatalnie zamontowane, są albo powyżej albo poniżej tej ulicy. Kto nadzoruje te prace, kto odbiera te prace? Już pomijam, że w głównej ulicy Gryfińskiej te studzienki są również gorzej zamontowane niż były przed remontem. To są panie Burmistrzu, pieniądze mieszkańców Gminy Gryfino. Wszystkie naprawy, które trzeba będzie w przyszłości wykonać, a nie zostaną już teraz wyegzekwowane od wykonawcy obciążą budżet gminy, a przez to naszych obywateli. Chciałbym pana prosić, aby pan wyciągnął konsekwencje od osób odpowiedzialnych za tak fatalne odbiory dróg w Gminie Gryfino.

1115/LII/14 – panie Burmistrzu, nie przekonuje mnie wskazanie, że ul. Polna w Pniewie w dużej części nie została zaopatrzona w kanalizację, że pan zabiera stamtąd wykonawców przenosząc ich w inne miejsce, a do sprawy będziemy wracać za rok, za dwa, trzy, cztery lata. Ten stan nie powinien mieć miejsca, a wiem, że pozwolenia budowlane są już przyznane. Proszę skończyć Pniewo, żeby zakończy jeden etap i żeby można było przystąpić do prac związanych z remontami i wybudowaniem dróg, bo ta miejscowość jest wizytówką Gryfina. Jest tam naprawę dużo domów, ludzie płacą podatki od nieruchomości i pora zakończyć ich gehennę.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński

1116/LII/14 - chciałem wrócić do interpelacji, którą wielokrotnie składałem, a ona dotyczy drogi w Sobiemyślu. Problem pojawił się w grudniu ubiegłego roku, został zgłoszony do pana Burmistrza, chodziło o naprawę w trybie awaryjnym tej drogi. Pracownicy urzędu i pracownik Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych byli na tej drodze, obejrzel ją, został zrobiony kosztorys tej naprawy w granicach chyba 20.000 zł. Ja kilkakrotnie w tym roku interpelowałem w sprawie tej drogi, była mowa o tym, że jest stworzony harmonogram napraw dróg gminnych i to będzie zrobione. Minęło właściwie dziesięć miesięcy, w budżecie były zagwarantowane środki w wysokości 1 mln zł na naprawy bieżące, dodatkowo przeznaczaliśmy 200.000 zł, w sumie droga niby jest, chodnik jest, tylko po tej drodze i po tym chodniku nie można przejść, bo na poboczu są kałuże, a samochody, sprzęt rolniczy który się przemieszcza, tą drogę zalewa wodą i błotem. Prosiłbym bardzo, aby powiedzieć – szanowni państwo, gmina nie ma pieniędzy i remonty dróg, czy w Sobiemyślu, czy w innych miejscowościach po prostu nie będą robione.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński

1117/LII/14 – zastanawiałem się, czy tą interpelację złożyć, ale doszedłem jednak do wniosku, że w tych okolicznościach chyba to jest dobry czas, żeby tą interpelację jednak złożyć, też dla czystości sumienia własnego. Panie Burmistrzu, proszę mi odpowiedzieć na dwa nurtujące mnie pytania dotyczące budynku byłej szkoły po SP4. Pierwsze pytanie dotyczy warunków pracy pracowników obsługi i dokonanego w tym budynku remontu – czy został dokonany, jeśli tak, to w jakim zakresie, a jeśli nie, to kiedy nastąpi? Powiem

tak – w żadnym wypadku nie ujawnię nazwisk, ale ponieważ ja w Gryfinie mieszkam od czterdziestu czterech lat, znam bardzo wielu ludzi i chciałbym pana poprosić o taką rzecz, żeby pan mi odpowiedział, czy możliwe jest, żeby w tej placówce dochodziło do praktyk wobec pracowników, które graniczyłyby z mobbingiem lub też zastraszaniem, bo jeśli tak jest, albo jeśli to się uprawdopodobni, to będę pierwszym, który stanie w obronie tych pracowników. Chciałbym, żeby pan tą sprawę wyjaśnił z władzami tej placówki i żeby pan pouczył władze tej placówki, że takie praktyki są zakazane przez polskie prawo i że ich stosowanie wobec któregośkolwiek pracownika jest co do zasady karalne i ja pana jako Burmistrza Gminy proszę o to, żeby pan tą sprawą się zajął i pouczył ludzi, którzy być może nie mają takiej wiedzy, bo świadomość społeczeństwa w tym zakresie wzrasta i jeśli przyjdzie taka konieczność, to ta świadomość zostanie najprawdopodobniej wykorzystana w obronie swojej godności osobistej. Nie wolno po prostu tak robić i czas najwyższy się z tego letargu obudzić. Proszę pana o interwencję w tej sprawie.

Radny Eugeniusz Kuduk

1118/LII/14 – panie Burmistrzu, zauważyłem dzisiaj, że odbywa się malowanie drewnianych części na tawernie. Prosiłbym o odpowiedź, czy to się odbywa w ramach gwarancji, czy gmina płaci za to dodatkowo?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - w ramach gwarancji.

Radny Eugeniusz Kuduk

1119/LII/14 – na nabrzeżu chyba brakuje gospodarza, teren wokół parkingów jest zarośnięty, dopiero co jest oddany, a brzydko wygląda. Prosiłbym o interwencję w tej sprawie.

Radna Janina Nikitińska

1120/LII/14 – mam krótkie zapytanie. Wyczytałam w pana informacjach, że otrzymał pan pozwolenie na budowę związaną z remontem przepompowni przy ul Targowej. To cieszy. Czy planuje pan jeszcze w tym roku rozpoczęcie tego remontu, czy nie, bo obawiam się, że podczas jesiennych wiatrów reszta dachówek spadnie, ten budynek się rozwali i nie będzie już co remontować.

Radna Jolanta Witowska

1121/LII/14 – panie Burmistrzu, jak to jest możliwe, że w nowo adaptowanym budynku po byłej szkole SP4, gdzie obecnie mieści się przedszkole zamiast polepszyć pracę pracownikom obsługi to wręcz ją pogorszono? Tam panie noszą naczynia, noszą żywność z dołu do góry, bo prawdopodobnie została zamurowana druga winda. Jak to jest możliwe, że coś takiego mogło się wydarzyć? Jak długo te panie będą w ten sposób pracowały? To jest i niebezpieczne i bardzo uciążliwe.

Radna Ewa De La Torre

1122/LII/14 – dowiedzieliśmy się z prasy, co z resztą było do przewidzenia, że Bank Żywności wycofał się z dzierżawy terenów, które miał zagospodarować na terenie byłego sanatorium w Nowym Czarnowie. Pan Burmistrz od tego momentu ani słowa nie powiedział ani prasie ani nam radnym, w jaki sposób w tej chwili zabezpieczył, przejął ten teren, czy on stwarza zagrożenie dla osób

postronnych i co zamierza robić z tym mieniem, które uległo absolutnej dewastacji. Chciałabym, aby taka informacja została nam przedstawiona jeszcze podczas dzisiejszej sesji.

1123/LII/14 – chciałam, aby została nam przedstawiona informacja na temat stanu zabezpieczenia i gospodarowania mieniem po byłym Przedszkolu Nr 4. Podczas ostatniej komisji dyskutowaliśmy na ten temat i jak tak dalej pójdzie to może się okazać, że Przedszkole Nr 4 podzieli los byłego sanatorium w Nowym Czarnowie. W związku z tym również prosimy o kompleksową informację, jak przedstawia się sytuacja, kto obecnie formalnie, a kto praktycznie zarządza mieniem po byłym Przedszkolu Nr 4 przy ul. Łużyckiej.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. IV. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2014 r. – DRUK NR 1/LII.

Ww. informację radni otrzymali w ustawowym terminie, informacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zgłosić uwagi lub zapytania do informacji.

Radna Ewa De La Torre – podczas prac komisji przypomnieliśmy panu Burmistrzowi o tym, że zabiegaliśmy w formie wniosku komisji, a także indywidualnie o to zabiegałam, abyśmy otrzymali pełną informację, jakich pieniędzy nasza gmina może się jeszcze spodziewać w tym roku w postaci zwrotu z tytułu realizacji projektów z udziałem funduszy Unii Europejskiej. Do dzisiaj takiego zestawienia dotyczącego kluczowych inwestycji w naszej gminie nie otrzymaliśmy, natomiast pytanie z tym związane dotyczy tzw. zadłużenia gminy z wyłączeniami i bez wyłączeń. Bardzo prosimy o kompleksową informację, ponieważ obecnie z informacji z wykonania budżetu wiemy, że nasza gmina ma nadal 70 mln zł zadłużenia, ale cały czas pan Burmistrz mówił o zadłużeniu z wyłączeniami i bez wyłączeń. Jaka kwota wróci jeszcze do budżetu i efektywnie jakiego zadłużenia możemy się spodziewać po koniec roku w związku ze zwrotem tych pieniędzy do naszego budżetu? Jaka to kwota, jaki to procent i jak wygląda rozliczenie inwestycji co do udziału środków własnych oraz środków zewnętrznych jakie zostały zaangażowane w realizację inwestycji? Mam tu na myśli park przemysłowy, nabrzeże i budowę tawerny, jako odrębnego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałem poprosić o pełną informację i zestawienie dla całej Rady w zakresie wskazania, ale takiego bardzo rzetelnego określenia, jakie były wpływy w pierwszym półroczu w zakresie ściągania „opłaty śmieciowej” i jakie były w tym zakresie wydatki co do złotychki.

Ad. V. Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – DRUK NR 2/LII

Informacja stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zgłosić uwagi lub wnioski.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – mam pytania związane ze sprawozdaniem GTBS-u. To nie są jakieś szerokie pytania, zostały w sprawozdaniu opisane, nie są to może

informacje niepokojące, tym niemniej chciałbym uzyskać odpowiedzi. W sprawozdaniu są informacje o należnościach i zobowiązaniach i po stronie należności na 31 grudnia wymieniona jest faktura z Gminy Gryfino, która nie została zapłacona. Chciałbym zapytać o los tej faktury, kiedy została zapłacona i czy została zapłacona? W zakresie zobowiązań jest także informacja o niezapłaconej z kolei przez GTBS fakturze, a dotyczy to faktury dla wykonawcy, na str. 18 sprawozdania: „Zobowiązania krótkoterminowe w wieku 2-6 miesięcy to: 186,6 tys. zł – część faktury wykonawcy budynku Opolska 9 za kwiecień-maj 2013 r. dostarczona w sierpniu 2013 r. z terminem płatności 31.10.2013 r.” W dalszej części sprawozdania nie znalazłem informacji na ten temat. Być może mi ona umknęła. Chciałbym poprosić o udzielenie odpowiedzi na te dwie wątpliwości.

Prezes Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie

Bronisław Mela – jeżeli chodzi o pierwszą sprawę – niezapłaconą fakturę przez Gminę Gryfino, wynika to z zasad rachunkowości. Mianowicie faktura dotyczy miesiąca grudnia, czyli musi być ujęta w sprawozdaniu, natomiast wiadomo, że została wystawiona w miesiącu styczniu i zapłacona zgodnie z terminem zapłaty. Musi to być uwzględnione oczywiście w sprawozdaniu, ponieważ tak, jak powiedziałem dotyczy to sprzedaży grudniowej, ale za grdzień wiadomo wszystkie faktury przychodzą w styczniu i płacimy je w styczniu. Jeżeli chodzi o drugi temat – nasze zobowiązania wobec wykonawcy, związane to jest z tym, że wykonawca według naszej wiedzy nie zapłacił swoim podwykonawcom w całości. W związku z tym, ponieważ spółka, czyli inwestor zgodnie z obecnym prawem współodpowiada za zapłatę podwykonawcom, dopóki nie otrzymamy informacji, że wszyscy podwykonawcy zostali przez wykonawcę głównego zaspokojeni, wstrzymaliśmy po prostu płatność tej faktury. Nie wynika to z naszego braku płynności, te pieniądze są u nas na koncie, natomiast czekamy, bo może się tak zdarzyć, że będziemy musieli te pieniądze zapłacić podwykonawcom. Czy to jest jasne?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – to ja jeszcze dopytam w takim razie - a czy wykonawca, który wystawił fakturę na określona kwotę w dalszym ciągu rości o pozostałą część faktury?

Prezes Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie

Bronisław Mela – właściwie to my w stosunku do wykonawcy rościmy informację, kiedy zostaną zapłacone wszystkie faktury podwykonawcom i to my jesteśmy tą stroną, która jest aktywna w tej sytuacji. Wykonawca generalny nie zwrócił się do nas od tego czasu o zapłatę tej faktury, natomiast my żądamy od wykonawcy potwierdzenia dokonania płatności podwykonawcom, o których wiemy na pewno, że są niezrealizowane.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – to wyjaśnienie jest wystarczające, ja tylko dopytam o jeszcze jedną kwestię, z formalnego punktu widzenia jeśli główny wykonawca nie zapłaci podwykonawcom za wykonane prace, to rozumiem, że te pieniądze, które nie zostały zapłacone wykonawcy są taką swoistą gwarancją dla tych, którzy faktycznie te prace wykonywali. W związku z tym mam pytanie, czy takie gwarancje były udzielane na podstawie umowy? Była wymieniana lista podwykonawców?

Prezes Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie

Bronisław Mela – tak, oczywiście. Podwykonawca, żeby mógł się domagać odpowiedzialności od inwestora, inwestor musi o nim wiedzieć. My zgodnie z prawem tych podwykonawców zatwierdzaliśmy. Wykonawca generalny zwracał się do nas z listą, także my mamy listę podwykonawców zatwierdzonych przez nas.

Radny Rafał Guga – panie Prezesie, chciałem zapytać o ostatni budynek GTBS-u wybudowany przez spółkę. Mija już dłuższy czas, jest okres gwarancyjny, czy końca gwarancji, gdzieś następuje przegląd gwarancyjny budynku, ten budynek jak wiemy od początku miał trochę pecha jeżeli chodzi o samo wykonanie, mieszkańcy sygnalizują, że są jeszcze jakieś rzeczy w ramach gwarancji oczywiście do wyprowadzenia, do naprostowania

i ostatnio gdzieś na ten temat był publikowany artykuł. Chciałem zapytać pana Prezesa, jak to wygląda, jeżeli chodzi o wykonawcę, okres gwarancyjny, wykonanie tych gwarancji, kiedy mieszkańcy mogą się spodziewać tak naprawdę wyprowadzenia tego na prostą?

Radny Krzysztof Hładki - panie Prezesie, sytuacja finansowa GTBS-u - rok 2013 zamknął się wynikiem netto 997.841 zł, bardzo ładnie, ślicznie wręcz. Proszę powiedzieć mi, jak to się ma do corocznego podnoszenia stawek za zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi - aktualnie 1,78 zł w TBS-ie, a mam ofertę konkurencyjnej spółdzielni mieszkaniowej, gdzie oferują już zarządzanie od 60 groszy za metr. Czy to nie jest ten zysk netto właśnie przez podnoszenie ciągle za zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi? Proszę o informację.

Prezes Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie Bronisław Mela – jeżeli chodzi o pierwsze pytanie pana radnego Gugi, są elementy, na które gwarancja trwa dłużej, ale minimalna gwarancja trwa 36 miesięcy. Ponieważ budynek był oddany w połowie ubiegłego roku, w związku z tym po roku zrobiliśmy przegląd gwarancyjny tego budynku, gdzie były wypisane wszystkie usterki i nałożyliśmy termin usunięcia usterek do 31 sierpnia, natomiast wykonawca zwrócił się do nas z prośbą, tłumacząc się swoimi pewnymi kłopotami o przedłużenie tego terminu do 15 października. My wyraziliśmy na to zgodę, jednak w tej zgodzie jest również klauzula, że w przypadku nieusunięcia tych usterek nie będziemy wzywać ponownie do ich usunięcia, tylko na koszt wykonawcy zlecimy to innej firmie. W tej chwili usterki do 15 października mają być usunięte. Jeżeli chodzi o sprawę drugą, panie radny, my od przynajmniej 5 lat nie podnosimy naszego wynagrodzenia za zarządzanie. 1,70 zł nie wiem w której wspólnotcie, ale być może tak jest, to jest zaliczka na utrzymanie nieruchomości wspólnej, gdzie wynagrodzenie jest tylko częścią, natomiast tam wchodzi również: sprzątanie, oświetlenie, zieleń, utrzymanie zieleni, bieżąca konserwacja. Wynagrodzenie jest tylko częścią tej kwoty. Dodatkowo chcę wyjaśnić, że wszystkie przeglądy, wszystkie bieżące rzeczy są już w ramach naszego wynagrodzenia. Można wynagrodzenie zażądać w wysokości 2 groszy, ale za każdą czynność, którą się robi, nawet za napisanie pisma dodatkowo obciążać. Liczy się to, ile w sumie kosztuje utrzymanie budynku, a nie wynagrodzenie. Jeżeli jest oferta uważam, że jeżeli jest wspólnota zainteresowana, niech zapyta oferenta co za tą kwotę, którą proponuje będzie wykonywał. Panie radny, jeżeli chodzi o zysk, to jak pan wczytał się w informację dodatkową, generalnie większa część tego zysku jest ze sprzedaży lokali, które wybudowaliśmy. W ubiegłym roku sprzedawaliśmy dwa budynki z lokalami na sprzedaż i stąd ponad 700.000 zł z tych 900.000 zł to jest zysk ze sprzedaży lokali. Na przyszły rok na pewno spółka takiego zysku nie osiągnie, ponieważ mamy jeszcze kilka lokali do sprzedaży, ale gros lokali zostało sprzedanych w roku 2013 i po to budowaliśmy na sprzedaż, żeby spółka osiągnęła zysk. Zgodnie ze statutem cały zysk jest przeznaczony na działalność statutową spółki, nie podzieliliśmy go, jest on przepisany na kapitał zapasowy i może być użyty tylko do działalności statutowej czyli na budowę mieszkań na wynajem.

Radny Krzysztof Hładki - oczywiście to sprawdzimy. Nie ulega wątpliwości zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi w TBSie – 1,78 zł, mówię o wspólnotcie mieszkaniowej przy ul. Bolesława Chrobrego 22-28. Druga sprawa, panie Prezesie, ile wspólnot mieszkaniowych odeszło w tamtym roku z TBS-u i z jakiego powodu od zarządzania przez TBS?

Prezes Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie Bronisław Mela – w zeszłym roku chyba jedna, natomiast na przestrzeni ostatniego czasu w sumie cztery wspólnoty z tym, że proszę państwa jest to normalne, jest wolny rynek i każda wspólnota ma prawo przejść do innego zarządcy z tym, że radziłbym również porozmawiać z tymi właścicielami, czy są zadowoleni, czy nie z dotychczasowego, z nowego zarządcy, jak to wygląda przed podjęciem takiej decyzji, natomiast decyzja należy do wspólnoty. Każda wspólnota ma do tego prawo. My dążymy do tego, żeby każda wspólnota mogła bez problemów odejść, w tej chwili robimy akcję zakładania węzłów cieplnych w każdej

wspólnocie. Jeżeli zarządzamy kilkoma wspólnotami jest węzeł zbiorowy, my to rozliczamy, nie ma problemów, natomiast jeżeli wspólnota chce się oddzielić, to zaczynają się problemy. W związku z tym, żeby tych problemów nie było, idziemy w kierunku instalacji węzłów cieplnych w każdym budynku, żeby wspólnota w przypadku odejścia mogła bezpośrednio zawrzeć umowę, chociaż i tak jest umowa bezpośrednio zawierana z PGE natomiast eliminujemy węzły zbiorowe. My absolutnie nie przeszkadzamy wspólnotom, które od nas odchodzą, oczywiście proponujemy i przekonujemy, że my robimy to dobrze, natomiast jeżeli wspólnoty znajdują lepszych zarządców, mają takie prawo.

Ad. VI. Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie – DRUK Nr 2-1/LII

Informacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7**.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków i ewentualną dyskusję.

Radny Marek Suchomski – zapoznając się ze sprawozdaniem Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych odniosłem wrażenie, że całe sprawozdanie jest napisane w takim tonie, że sytuacja nie jest najgorsza pomimo tego, co się dzieje w otoczeniu, czyli tego co jest na zewnątrz, tych inwestycji, które przedsiębiorstwo realizuje, niemniej jednak kilka wskaźników zwróciło moją uwagę. Tutaj po części w jakiś sposób jest próba usprawiedliwienia lub wytłumaczenia czemu tak się dzieje, niemniej jednak jest to sytuacja niepokojąca, bo uległa jednak pogorszeniu i to w stosunku do roku. Kiedy patrzy się np. na wskaźnik zadłużenia, czy zadłużenia ogółem, jak również na wskaźnik rentowności i kapitału własnego i całkowitego następuje jednak znaczne pogorszenie tych wskaźników i jeśli pan prezes byłby uprzejmy odpowiedzieć na pytanie, czemu tak się dzieje i wytłumaczyć szanownej Radzie byłbym bardzo wdzięczny. Jeśli już pan prezes będzie przy głosie to też chciałbym, żeby ustosunkował się do pewnej pogłoski, która chodzi na mieście, jeśli jest to nieprawda, żeby ją zdementował, bo w moim przekonaniu jest to dość niepokojąca informacja jeśli by się miała potwierdzić – czy prawdą jest, że rada nadzorcza, której przewodniczącym jest pełnomocnik komitetu pana Rafała Muchy pan Paweł Racinowski zawnioskowała o wypłacenie panu prezesowi nagrody w wysokości wielokrotności jego wynagrodzenia i tutaj też się mówi, że jest to około 4, 5 pensji. Jeśli pan Prezes byłby uprzejmy bardzo proszę ustosunkować się do tego.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha –

Wysoka Rado, gdyby pan radny był uprzejmy przeczytać sprawozdanie zarządu z działalności spółki za rok 2013 na stronie 4 od pierwszego akapitu jest wytłumaczenie co się dzieje w inwestycjach. Staraliśmy się dość precyzyjnie to wykazać w kontekście zadłużenia. Nakłady inwestycyjne wzrosły w 2013 roku w porównaniu do roku poprzedniego odpowiednio z 4.000.000 zł do 7.020.000 zł, nie będę czytał po przecinku wszystkich kwot, co stanowi 169%, a wzrost wartości przyjętych do eksploatacji środków trwałych w porównaniu do roku poprzedniego odpowiednio 3.300.000 zł do 5.125.000 zł, co stanowi 153%. Tak dla porównania chciałem powiedzieć, że amortyzacja spółki to jest około 1.900.000 zł w skali roku, w tej chwili trochę wzrosnie do około 2 mln zł w skali roku, czyli już w roku 2002 inwestowaliśmy dwa razy więcej, niż odpisy amortyzacyjne w roku 2013, przeszło trzy razy więcej w roku 2014, też bardzo dużo z tego tytułu inwestycji się pokaże i co najważniejsze w 2013 roku – zakup ujęcia wody Krzypnica, budynek pawilonu handlowego na Cmentarzu Komunalnym w Gryfinie, modernizacja stacji uzdatniania wody Tywa, modernizacja oczyszczalni ścieków Gardno - Stare Brynki - Sobiemyśl, zakup samochodu dostawczego przeznaczonego do zbiórki i wywozu odpadów marki Avia, zakup samochodu przeznaczonego do zbiórki i wywozu odpadów (śmieciarki) wyposażonej w myjkę do pojemników, zakup posypywarko solarki, zakup ciągnika John Deere, zakup

ciągnika Kubota, zakup serwera i z takich jeszcze ważniejszych rzeczy modernizacja pomieszczeń higieniczno-sanitarnych, tutaj nie jest podana kwota, ale mniej więcej 250.000 zł, budowa kanalizacji w Pniewie. Generalnie w takim publicznym obiegu pojawia się argumentacja, że to ze względu na budowę kanalizacji w Pniewie spółka zadłużyła się w sposób na dodatek nadmierny. Ten wzrost wartości kredytów to jest głównie zakup ujęcia wody Krzypnica. Jeśli chodzi o budowę kanalizacji w Pniewie na dzień dzisiejszy mamy około 283.000 zł pożyczki z WFOŚiGW, to są całe nasze pieniądze do tej pory zaangażowane w ten projekt, a łączna kwota nie przekroczy 1.300.000 zł przyjmując do wiadomości, że cały kontrakt jest na 5,5 mln zł netto. Bardzo dużo inwestujemy i próbowaliśmy to opisać tak, żebyście mogli państwo się zapoznać co robimy, co się w Przedsiębiorstwie dzieje i siłą rzeczy, jak kupujemy ujęcie wody Krzypnica od elektrowni w drugim przetargu, żeby zabezpieczyć mieszkańców na kolejne dziesięciolecia jeśli chodzi o wodę pitną, ja myślę, że pan radny jeszcze pamięta rok 2008 i skażenie ujęcia wody Tywa, naszą walkę z tym problemem i starania o to, żeby mieszkańcy mieli wodę odpowiedniej jakości w całym tym okresie. To nam się udało dzięki bardzo odpowiedzialnej postawie pracowników, bardzo mądrych przemyślanych decyzjach, jak to kiedyś pan Burmistrz powiedział z czym muszę się zgodzić, podejmując decyzje bardzo trudne, nie mając wiedzy, bo najlepsi fachowcy w województwie zachodniopomorskim, którzy nam w tym temacie pomagali nie byli w stanie przewidzieć skutków podejmowanych decyzji. Nie pomyliliśmy się przez dwa lata ani jeden raz, natomiast trzeba było w pewnym momencie zdecydować co dalej. Ta decyzja była możliwa jedna – albo kupujemy Krzypnicę albo budujemy nowe ujęcie wody po to, żeby bezpiecznie dostarczać wodę do 21.000 mieszkańców. Podjęliśmy decyzję o zakupie ujęcia wody Krzypnica i tej decyzji nie żałuję. Kupiliśmy to ujęcie na kredyt, bo nie mieliśmy wystarczających środków, nie mieliśmy tych środków m.in. dla tego, że walka ze skażeniem w poprzednich okresach to ponad 2 mln zł wydatków. Tyle nas to kosztowało, taki był cel, tym tłumaczymy wzrost zadłużenia. Co do rentowności był słaby wynik w 2013 roku, to prawda, bo niewielki plus, taki to był rok. Wiele czynników na to się złożyło, staraliśmy się to opisać w sprawozdaniu, ale w tym roku jest już trochę lepiej, bo ten wynik narastająco za sierpień jest już ponad 400.000 zł netto. Wygląda to nieco inaczej, więc te wskaźniki rentowności na pewno się poprawią. Nie można inaczej zaobserwować innych danych we wskaźnikach jeżeli finansujemy z kredytu zakupy inwestycyjne. Jak mamy inwestować? Proszę mi powiedzieć z czego mieliśmy wziąć te środki? Próbowaliśmy starać się o środki pomocowe, natomiast uzyskaliśmy informacje, że nie ma takiej możliwości. Jeździliśmy w tej sprawie również do NFOŚiGW, mieliśmy tam spotkanie, byliśmy tam razem chyba z panem Burmistrzem około dwóch lat temu, próbowaliśmy pozyskać pieniądze, bo mieliśmy takie zapewnienia ze strony WFOŚiGW, nie tyle zapewnienia co informacje, że będą środki, które nam umożliwią rozwiązanie tego problemu. Niestety okazało się, że nie ma takich środków dostępnych na naszym rynku niezależnie od instytucji, która mogłaby je oferować, żeby można było w ten sposób rozwiązać problem, dlatego zdecydowaliśmy się kupić ujęcie za pieniądze pożyczone od banku, natomiast teraz się pojawi pytanie, jak to się przekłada na stawki. To się przekłada tak, że firma ten wynik, który pokazuje to jest m.in. też wynik na wodzie. Jest bardzo prawdopodobne, że ze względu na rentowność osiąganą w tym roku na wodzie, trzeba będzie obniżyć ceny.

Jeśli chodzi o wielokrotność nagrody – Przewodniczącym Rady Nadzorczej jest pan Henryk Kowalski, Zastępcą Przewodniczącego Rady pan Paweł Racinowski, Sekretarzem pan Władysław Gadomski, w tej chwili mamy dwóch pracowników - pana Waldemara Czyżę i pana Piotra Lisieckiego, którzy są z ramienia pracowników. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę i skierowała wniosek do Zgromadzenia Wspólników, w którym zawnioskowała o trzykrotne wynagrodzenie, jeśli chodzi o premię. Trzeba by Radę zapytać skąd się wzięła ta trzykrotność. Praktyką w spółkach komunalnych stosowaną od co najmniej dwunastu lat jest

jednokrotność. Nigdy nie było innych wypłat w żadnej ze spółek komunalnych. Jest to utarty zwyczaj, nie zmieniany dotąd i jak sądzę on pewnie nie ulegnie zmianie. M.in. argumentacją za tym było odniesienie do sfery budżetowej i tzw. trzynasta pensja. Różnica polega na tym, że trzynasta pensja, tzw. trzynastka jest obligatoryjna, a nagroda jest uznaniowa, bo nie we wszystkich latach była przyznawana, zarówno według mojej wiedzy w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych, jak i w Gryfińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego nie zawsze była przyznawana w ostatnich latach ta nagroda. Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o przyznaniu nagrody w wysokości jednokrotności jednej pensji. Taka uchwała do spółki dotarła. Ta nagroda nie została jeszcze wypłacona.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – dziękuję panie prezesie. Czy do tej kwestii są pytania? Nie ma, w związku z tym pan Burmistrz Henryk Piłat, proszę bardzo.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jeżeli wrócimy do roku 2007, już dzisiaj możemy powiedzieć, bo mamy to już dawno policzone, że zatrucie wody w Tywie kosztowało łącznie przedsiębiorstwo i gminę 7 mln zł. W ramach tych pieniędzy został wybudowany również 3 km wodociągu od Krzypnicy w kierunku Tywy i dlatego też było sensowne wykupienie Tywy, żeby wodę dostarczyć z Krzypnicy do miasta Gryfina. Jak pan Prezes powiedział po wsze czasy, oczywiście przez najbliższe kilkadziesiąt lat, jest zabezpieczona woda dla wszystkich mieszkańców Gryfina i gminy.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym uzyskać krótką informację, w jakiej wysokości jeśli chodzi o kwotę i w jakiej wysokości jeśli chodzi o procenty jest w tej chwili zadłużenie naszej spółki komunalnej, w której gmina ma sto procent udziałów, gdyby pan Prezes lub Zgromadzenie Wspólników w osobie pana Burmistrza zechciał to powiedzieć.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – mam ze sobą dane za lipiec, ale mogę je zaktualizować do sierpnia, bo z jakiś powodów nie zabrałem ich ze sobą, ale to uzupełnię i prześlę, natomiast na lipiec to są następujące informacje - ogólna kwota wszystkich zobowiązań, czy mówimy o kredytach i pożyczkach?

Radna Ewa De La Torre – ogólna kwota zobowiązań.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – w ogólnej kwocie zobowiązań będą wynagrodzenia, bieżące płatności z tytułu dostaw i usług, opłaty środowiskowe, które są kumulowane co miesiąc, a płacone raz w roku. Proszę o tym pamiętać. Ogólna kwota zobowiązań i rezerw to jest 12.794.226,52 zł. Co na to się składa – rezerwy na zobowiązania – 454 tys. zł, zobowiązania długoterminowe – 4.337.000 zł i tutaj są kredyty – 3.728.448,27 zł, pozostałe 609 tys. zł, zobowiązania krótkoterminowe: kredyty i pożyczki – 579.022,68 zł, natomiast w tych 12 milionach są też 4.871.198,78 zł. To jest bardzo nietypowa pozycja i na to trzeba zwrócić uwagę, państwo też to macie w sprawozdaniach w innych wartościach, ale w zbliżonych, to jest opisane i tutaj są inne rozliczenia międzyokresowe długoterminowe – 4.749.972,67 zł, to są te pieniądze, które są rozliczane w czasie i ze względu na środki pomocowe to jest sposób jakby ich wykazywania, natomiast to nie jest zadłużenie, inne krótkoterminowe – 121.226,11 zł. Ja zaktualizuję te informacje, przeliczę też wskaźniki i pani radnej udostępnię według danych za sierpień.

Radny Rafał Guga – trochę odbiegnę od tego sprawozdania, ale ze względu na to, że jest to sprawa gorąca mam pytanie, jak na dzień dzisiejszy wygląda sprawa kanalizacji Pniewa, tzn. na jakim jest etapie, jak to wygląda, bo pojawiały się różne głosy w tym temacie. Równocześnie chciałem zapytać jak na dzień dzisiejszy wygląda sprawa kanalizacji Wełtynia.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – o szczegółach powie pan Rafał Mucha, który bezpośrednio prowadzi te inwestycje, a ja ogólnie. Wczoraj wpłynęło pismo od wykonawcy o zakończeniu prac związanych z budową kanalizacji miejscowości Pniewo, Żórawki. W ostatni poniedziałek odbyło się zebranie z mieszkańcami miejscowości Żórawki. Podczas tego spotkania poinformowaliśmy mieszkańców, że wpłynął taki wniosek i poprosiliśmy mieszkańców o silny udział przy odbiorze tej inwestycji, że jeżeli ktoś ma jeszcze jakieś

uwagi odnośnie podjazdu, czy drogi, żeby te wszystkie uwagi zgłaszał do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, gdyż inwestorem jest przedsiębiorstwo. Udział środków unijnych w tej inwestycji jest na poziomie około 66%, trwają jeszcze rozliczenia i może to jeszcze ulec minimalnej zmianie, także na całość zadania 66% to są środki unijne. Również wczoraj odbyło się spotkanie z mieszkańcami Pniewa, w którym uczestniczyło 55 osób. Zebranie przebiegało w sposób bardzo spokojny i poprosiliśmy mieszkańców Pniewa, żeby również, jeżeli mają jakiegokolwiek uwagi odnośnie wykonanych zadań inwestycyjnych, zgłaszali je do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Pan prezes powołał komisję odbiorową, która przystąpi w najbliższym czasie do odbioru całego zadania. Jeżeli pan Rafał chciałby coś dodać to proszę bardzo.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – odbiór tego zadania powinien odbyć się w ciągu myślę, że dwóch tygodni. Jest tylko taka kwestia, czy komisja odbiorowa zauważy jakieś nieprawidłowości i rzeczy, które będą wymagały dłuższych napraw, czy takich nieprawidłowości nie zauważy, czy ich nie będzie. Jeśli chodzi o Weltyń myślę, że właściwie pan Burmistrz na tyle szczegółowo odpowiedział, że trudno tutaj uzupełniać, chyba, że zostało coś w sferze jakiś niedomówień i chcecie państwo czegoś się dowiedzieć to proszę zapytać. Chciałbym wrócić do tych zobowiązań, bo nie chciałem, żebyście państwo byli niedoinformowani, ale chyba nie powiedziałem tego wystarczająco jasno. Te rozliczenia międzyokresowe, blisko 5 mln zł to jest taka pozycja wynikająca z tego, że jak mamy środki pomocowe to przenosimy je w czasie w zależności od okresu amortyzacji do wyniku finansowego i z jednej strony w amortyzacji pojawia się i wpływa na wysokość wyniku, z drugiej strony równoważone to jest przez ten zapis, czyli to są takie w zasadzie techniczne zapisy księgowo nie wpływające w żaden sposób na ocenę przedsiębiorstwa natomiast wynikające z obowiązków nałożonych przez ustawę o rachunkowości i poprzez zasady ewidencjonowania środków pomocowych. Natomiast takich czystych kredytów to jest około 4.400.000 zł, to są te zobowiązania o które pewnie państwu chodzi. Jak mamy w sprawozdaniu np. zobowiązanie z tytułu podatków i ubezpieczeń społecznych i opłat z ochrony środowiska 1.095.000 zł to są bieżące zobowiązania, które na bieżąco są też regulowane, natomiast w tym czasie mamy też należności z tytułu podatków - do zwrotu z urzędu skarbowego na dzisiaj na około 900.000 zł i właśnie jesteśmy w trakcie dokonywania korekt w deklaracjach VAT, będziemy występować o zwroty z tytułu VAT-u i to będzie kwota około 900.000 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - panie prezesie, mam jedną uwagę dotyczącą odbiorów. Ponieważ często przejeżdżam przez Pniewo, fatalnie są zamontowane studzienki na ul. Kasztanowej i na ul. Gryfińskiej, nierówno, krzywo, poniżej asfaltu, powyżej. Oczywiście to nie pana odpowiedzialność, w innych miastach jest to rozwiązane w sposób mało dolegliwy dla poruszających się po drogach, niestety w tamtym miejscu jest to fatalnie zrobione i proszę pana prezesa o szczególne zwrócenie uwagi, żeby wykonawca doprowadził to do stanu zapewniającego bezpieczną jazdę bez dodatkowych niepotrzebnych wstrząsów.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – ten temat jest już przez nas omawiany i zwracamy na to uwagę wykonawcy. Zarząd Dróg Wojewódzkich też nie odebrał tej drogi, stwierdziliśmy kilkanaście takich przypadków zaniżenia pokryw włązów studziennych w stosunku do nawierzchni i będzie to poprawiane. Jak otrzymaliśmy gotowy projekt analizowaliśmy z projektantami możliwość wyniesienia instalacji poza pas jezdni, natomiast stanowisko projektantów było dość jednoznaczne, że ze względu na liczne kolizje i ze względu też na infrastrukturę, która jest zlokalizowana na poboczach, bo tam mamy przebieg sieci elektroenergetycznych i przebieg sieci gazowych nie było możliwości ze względu na normy polegające na określeniu odległości pomiędzy jedną instalacją od drugiej na to, żeby wynieść poza obrys jezdni tą instalację, co byłoby i dla nas najlepszym rozwiązaniem. Niestety nie udało się do tego doprowadzić. Co do zasady

oczywiście, że komisja jest odpowiedzialna też za to, żeby sprawdzić, czy to nie jest uciążliwe, staramy się też współpracować z mieszkańcami, bo to jest kwestia też dolegliwych sytuacji, gdzie są jeszcze nie wszystkie podjazdy odtworzone tam, gdzie mieszkańcy mieli to zrujnowane przez firmę i będziemy się starali tego wszystkiego dopilnować. Prosiłbym wczoraj, dzisiaj też jak mogę za państwa pośrednictwem apelować do mieszkańców, żeby na bieżąco nam zwracać uwagę. Nawet jak ktoś zauważy, że chodzą nasi ludzie, uczestniczą w komisji odbiorowej, a to jest dość spora grupa, to przecież można podejść, zwrócić uwagę po to, żeby te tematy w miarę możliwie szybko załatwiać i w miarę bezboleśnie dla mieszkańców.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – ja jeszcze odpowiem na drugą część pytania zadaną przez pana radnego odnośnie Wełtynia. Na dzień dzisiejszy jest opracowana pełna dokumentacja na zlecenie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, jest pozwolenie na budowę, jak również mamy zgodę na przeniesienie tych środków, które nie wykorzystaliśmy na Pniewie na zadanie wełtyńskie i w związku z tym umowę z WFOŚiGW podpiszemy do końca września lub w pierwszym tygodniu października i nie będzie stało nic na przeszkodzie, żeby ogłaszać przetarg na wykonanie kanalizacji w miejscowości Wełtyń. Według wczorajszej informacji od pana prezesa, koszt tego zadania wynosi około 5 mln zł, a więc dofinansowanie będzie na podobnym poziomie, jak było w Pniewie.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – jeśli pan Przewodniczący pozwoli tytułem uzupełnienia, mamy w zasadzie gotową specyfikację istotnych warunków zamówienia, żeby móc ogłaszać przetarg na Wełtyń i będziemy starali się to zrobić w październiku, ponieważ to będzie procedura unijna, dość długie okresy, kiedy musi być w biuletynie europejskim to zamówienie ogłoszone, chcielibyśmy doprowadzić do sytuacji, kiedy przed sezonem robót budowlanych, czyli przed marcem mogła zostać zawarta umowa z wykonawcą, który w trybie zamówienia publicznego zostanie wybrany. Czas realizacji robót jest przewidywany do około końca września, najdalej do października, środki muszą być rozliczone w 2015 roku, ale wydaje się, że jest to wystarczający czas na to, żeby dało się ten temat rzeczywiście przeprowadzić. To jest też krótszy odcinek niż w Pniewie, około połowę krótszy, natomiast cena, którą szacujemy, te 5 mln zł, o których pan Burmistrz powiedział ona jest zbliżona do tego, co miało miejsce w Pniewie, dlatego że Wełtyń jest trochę inaczej ukształtowany, a w zasadzie...

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie Prezesie, ja bardzo pana przepraszam, wróćmy do sprawozdania dobrze? Ja oczywiście udzielę głosu, żeby opowiedzieć o inwestycji.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – to już dwa słowa tylko, chodzi o to, że ulice są asfaltowe w większości i tam będzie dużo większy koszt odtworzenia tych dróg, niż na ulicach polnych w Pniewie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałem podzielić się swoimi uwagami, nie mam w zasadzie pytań, odniosę się najpierw do wypowiedzi Przewodniczącego Marka Suchomskiego. Miałem bardzo podobne opinie do pańskich w zakresie wskaźników spółki i oczywiście my zapoznaliśmy się bardzo szczegółowo z treścią poszczególnych zdań i tabel, które zostały nam przedstawione i na stronie 10 sprawozdania zarządu są także wymienione wskaźniki, trzeba obiektywnie o nich powiedzieć kilka słów. Jeżeli mówimy o wskaźniku zadłużenia, ja przedstawiam tylko fakty, kto wie, co znaczą te wskaźniki ten będzie potrafił sobie odpowiedzieć na pytanie, jak jest w istocie, w roku 2011, w dniu 31.12.2011 r. wskaźnik zadłużenia wynosił 0,15, 31.12.2012 r. – 0,23, a 31.12.2013 r. – 0,47. Ekonomiści bardzo różnie podchodzą do tego wskaźnika, bo on oczywiście nie jest jedyny, mamy pod spodem także wskaźniki płynności: I, II stopnia itd. To jest taki podstawowy wskaźnik, który też bardzo podstawowo obrazuje sytuację spółki. Niektórzy ekonomiści uważają, że dopiero przy 0,6 mówi się o jakimś niebezpieczeństwie, są i tacy, którzy uważają, że przekroczenie

0,5 jest poważnym sygnałem ostrzegawczym. To na co zwrócił uwagę radny Marek Suchomski jest obowiązkiem Rady, to jest jeden ze wskaźników, na który trzeba zwracać uwagę, bardzo się cieszę, że on został podniesiony, miałem ten sam problem, kiedy czytałem to sprawozdanie, tą samą wątpliwość i pytania dodatkowe, stąd deklaracja pana Prezesa, że wskaźnik zwłaszcza ten mnie szczególnie interesuje, choć oczywiście możemy rozmawiać także o wskaźniku rentowności i kapitału. Pańskie uzasadnienie w tym zakresie przyjmuję, ono jest spójne i logiczne, natomiast jeśli będzie pan uprzejmy w dalszej części sesji dostarczyć nam materiały dotyczące wyniku, czy określenia tego wskaźnika już na koniec sierpnia, to byłbym bardzo zobowiązany. Pan radny Przewodniczący Suchomski zwrócił uwagę także na wniosek Rady Nadzorczej dotyczący wypłaconego wynagrodzenia. Ja nie chcę wikłać pana Prezesa z tym wynagrodzeniem, czy z wysokością tego wynagrodzenia, bo rzeczywiście jest to wniosek Rady Nadzorczej, natomiast panie Burmistrzu ja uważam, że pan powinien odwołać Radę Nadzorczą w całości dlatego, że to w kontekście przeciętnych zarobków, które są w Polsce, w ogóle taka myśl w czymś umyśle, żeby wypłacić takie wynagrodzenie przy corocznym wzroście cen wody, ścieków, przy wysokich cenach śmieci i bardzo niskich pensjach pracowników jest nie do zaakceptowania. Ja oczekuję od pana, że jako reprezentant właścicieli odwoła pan Radę Nadzorczą w trybie bezzwłocznym, wszystkich, całą. Taki jest odbiór społeczny. Czytam, zapoznając się też z reakcją ludzi, jest to zjawisko nie do zaakceptowania. Mówiliśmy o 7 milionach nakładów na likwidację skutków zatrucia wody w naszym ujęciu przy ul. Przemysłowej. Proszę mnie sprostować, ale odnoszę wrażenie, że na ul. Przemysłowej w Pniewie nie ma wszędzie wody. Jak jeżdżę do pracy i jeżdżę z pracy, wydaliśmy 7 mln zł na usuwanie skutków zatrucia wody, a na ul. Przemysłową beczkowóz jeździ tam i z powrotem. Tam część ludzi, według mojej wiedzy, wody w swoich gospodarstwach domowych do dzisiaj nie ma, pomimo tych nakładów, więc jeśli wydaliśmy 7 mln zł na usuwanie skutków, kupiliśmy ujęcie, wybudowaliśmy 3 km rurociągu, a ludzie mimo to nadal nie mają wody, to ja przepraszam, ale to mi się nie spina i nie akceptuje takiego stanu, że przy tak wielkich nakładach w Gminie Gryfino są nadal ludzie, którzy nie mają wody w gospodarstwach domowych i muszą ją odbierać z beczkowozów. Cały czas podkreślam, że dzielę się swoimi uwagami, nie oczekuję odpowiedzi na pytania.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – ale ja odpowiem.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – proszę bardzo panie Burmistrzu, a ja się wcale nie pogniewam. Jeszcze moment panie Burmistrzu. Jeżeli chodzi o kanalizację Pniewa to dochodzą do mnie informacje od mieszkańców ulicy Polnej, że część nieruchomości znajdujących się przy tej ulicy, w sercu wsi, w centrum wsi nie została objęta tym projektem. Dalibóg to też mi się nie spina, to tak jakbyśmy w Wełtyniu mieszkańców, którzy mieszkają przy kościele pozbawili możliwości przyłączenia się do kanalizacji. P o prostu dla mnie to jest nie do zaakceptowania i bardzo liczę na to, że nie będziemy realizowali w innych częściach tego obrębu gminy, nie mówię o inwestycji wełtyńskiej, kolejnych inwestycji jeśli nie zrealizujemy tej podstawowej, bo to byłby po prostu absurd. Wreszcie chciałem powiedzieć o jeszcze jednej sprawie, pana Burmistrza nie było podczas dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za pierwsze półrocze, korzystając z tej dyskusji być może na okoliczność tego sprawozdania i szerokiej dyskusji także w kontekście funkcjonowania Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych choć ono tutaj występuje tylko w tle, chciałbym zapytać, jakie były wpływy do budżetu co do jednej złotówki z tytułu opłaty śmieciowej i jakie były wydatki. Dokładnie, precyzyjnie, co do złotówki, ale chciałbym panie Burmistrzu, żeby to było dostarczone mi jako radnemu i Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej w Gryfinie na piśmie z pieczęcią osoby, która się pod tym podpisała i to stwierdziła i chciałbym tą informację otrzymać teraz.

Radna Ewa De La Torre – mam dosyć krótkie pytanie do zgromadzenia wspólników, czyli pana Burmistrza Henryka Piłata lub do Prezesa Zarządu pana Rafała Muchy. Chciałabym się dowiedzieć, czy to zamierzenie inwestycyjne pn. budowa kanalizacji Wełtyń, będzie także realizowane w całości przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i czy montaż finansowy będzie spoczywał na tym przedsiębiorstwie, czyli zarówno wkład własny, jak i dofinansowanie wpłynie do tego przedsiębiorstwa? Czy to przedsiębiorstwo w kontekście wskaźników obrazujących jego sytuację finansową jest przygotowane do udźwignięcia tego montażu finansowego, kolejnej pożyczki, czy kredytu na zadania inwestycyjne? Krótko mówiąc jest realne skonstruowanie tych pieniędzy zewnętrznych przy udziale środków własnych, które trzeba będzie wykazać i być może także prefinansowanie trzeba będzie pokryć w całości, bo nie wiem jak brzmi umowa, więc być może trzeba mieć 5 mln zł na całość zadania, żeby potem oczekiwać zwrotu tych pieniędzy z instytucji zewnętrznych.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – najpierw ustosunkuje się do pytań, spostrzeżeń pana Wiceprzewodniczącego Rady. Tak, prawdą jest, że nie wszystkie posesje przy ul. Przemysłowej mają wodę, ale nieraz jest tak, że ludzie sami są sobie winni. Jest wybudowana część wodociągu i jeden mieszkaniec nie zgadza się na przejście wodociągu i będziemy musieli go sądowo wywłaszczać i jest to prawda. Jest taki problem, że dobrowolnie nie chce pozwolić, żeby przeprowadzić przez jego posesję kawałek wodociągu, chociaż on sam też nie ma wody, ale takie są sprawy. Odnośnie Wełtynia, szanowni państwo, pamiętacie państwo wszyscy i ci, którzy byli w 2002 roku radnymi, że po zaistniałej sytuacji w PUK-u Gmina przekazała znaczące środki, żeby tą sytuację wyprowadzić. Przez te lata udało się doprowadzić sytuację w PUK-u do tej pozycji, że w ramach inwestycji w Pniewie, jak również w Wełtyniu jest to w tej chwili odciążenie budżetu gminy i dotację na to zadanie pozyskała gmina z NFOŚiGW. Uzyskaliśmy zgodę na przekazywanie dotacji, żeby inwestorem tego zadania jak i zadania w Wełtyniu było Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Tą dotację w wysokości około 66%, o której mówiliśmy gmina przekazuje do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, a przedsiębiorstwo zabezpiecza środki do poziomu 34% danej inwestycji. Jak powiedział pan prezes odnośnie Pniewa jest to kwota około 1 mln zł z groszami, odnośnie Wełtynia będzie to kwota proporcjonalnie mniejsza i spokojnie te obciążenia Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych udźwignie. Jeżeli pan prezes miałby coś do dodania to proszę bardzo.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – nie chcę polemizować z panem radnym, a trudno się odnieść do wypowiedzi, w której ktoś mówi, że wygłosi elaborat i nie oczekuje odpowiedzi, a chce oceniać spółkę na podstawie jednego wskaźnika. Skończyłem studia ekonomiczne i parę podyplomowych i nie spotkałem w życiu takiego ekonomisty, który by na podstawie jednego wskaźnika był gotów oceniać spółkę, ale być może to jest możliwe i kończę tą polemikę.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ja zaraz panu odpowiem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - panie prezesie, panie Przewodniczący, szanowni panowie proszę o poniechanie emocji i tylko i wyłącznie spokojne prowadzenie...

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – przyjmuje panie Przewodniczący uwagę i będzie starał się zastosować. Ja żałuję tylko, że można było na komisji porozmawiać, naprawdę panie Przewodniczący, można było popytać, więcej wskaźników się dowiedzieć, nie było takiej potrzeby. Rzeczywiście to my odpowiadamy za to, jak kształtujemy ceny wody i ścieków, ale proszę nas nie mieszać do ceny śmieci. To państwo ustalacie te stawki, nie my. Jeśli chodzi o wodę na ul. Przemysłowej, na ul. Przemysłowej być może uda się znaleźć bardziej pokojowe rozwiązanie, bo udało nam się wczoraj porozmawiać z jednym z właścicieli nieruchomości przez którą uda się być może poprowadzić wodociąg, być może też sieć kanalizacyjną i rozwiążemy problem, bo od dłuższego czasu nie możemy dojść w tej materii do porozumienia. Ten montaż finansowy,

o który pani radna pytała, były dużo większe kwoty przewidywane na Pniewo, tam były planowane zdecydowanie wyższe kwoty i my przygotowaliśmy się do tego, żeby je udźwignąć, właściwie oba te projekty być może zmieszczą się poniżej kwoty, która pierwotnie była planowana na Pniewo. Natomiast oczywiście tego nie wiemy dopóki nie rozstrzygniemy przetargu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ja będę mówił spokojnie, nie będę się tutaj specjalnie unosił, mówiłem, że są inne wskaźniki, które obrazują, jaka jest sytuacja spółki, podkreśliłem to dwukrotnie, stąd jestem zaskoczony taką nerwową reakcją. Oczywiście, że wskaźnik zadłużenia nie jest jedynym i nie był jedynym przez nas badany, stąd nie ma tonu alarmowego, czy tonu, który sugerowałby, że w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych jest fatalnie. Ponieważ naszą kompetencją, jak pan Prezes był łaskaw zauważyć jest określanie ceny za wywóz śmieci, naszą kompetencją jest także badanie sprawozdania. Proszę nam tej kompetencji nie odbierać, proszę także nie sugerować, że kierujemy się jednym wskaźnikiem, skoro w wypowiedzi podkreślone było co najmniej dwukrotnie, że badaliśmy wszystkie wskaźniki, robiliśmy to także na Komisji Budżetu, była bardzo ciekawa, interesująca dyskusja. Panie Burmistrzu, pan nie odpowiedział mi na pytanie, choć to było moje oczekiwanie, a deklarował pan po wypowiedzi, że pan się do tego odniesie, być może ta nerwowa atmosfera pana skłoniła do tego, żeby jednak od tego odstąpić, czy pan w obliczu próby wypłacenia 48 tys. zł przy tak niskich zarobkach w spółce dokona odwołania Rady Nadzorczej, czy nie? Społeczeństwo Gryfina w moim przekonaniu oczekuje po tym akcie odwołania całej Rady, oczywiście mówię o tej części, która nie pochodzi z wyboru pracowniczego. Czy pan podejmie taką decyzję, czy też nie, bo dalibóg takiej sytuacji odkąd ja jestem w Radzie ja sobie nie przypominam, będąc w Radzie Nadzorczej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych także sobie nie przypominam i nie przypominam sobie takiego posiedzenia Rady Nadzorczej, w którym nie bierze udziału Zarząd, ale powiedziałem, że nie chcę tutaj w żaden sposób łączyć z tą sprawą pana Prezesa, bo skoro wniosek wypłynął od Rady Nadzorczej, na Radzie Nadzorczej spoczywa odpowiedzialność za ten wniosek. Mieszkańcy, którzy się wypowiadają w tej kwestii mają jednoznaczną opinię – to jest skandal po prostu, to jest nie do zaakceptowania. Czekam, żeby pan mi na to pytanie odpowiedział.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – panie Wiceprzewodniczący, odpowiem panu nie tylko na te pytania, ale na następne pytanie, na które też nie udzieliłem panu odpowiedzi. Pierwsza sprawa, odnośnie Rady Nadzorczej, praktycznie byłem zszokowany jak taki wniosek do mnie wpłynął. Podjąłem decyzję na zasadzie takiej, jak co roku, że maksymalna nagroda dla prezesów obu spółek może być w wysokości jednego wynagrodzenia, bo to rekompensuje trzynastą pensję i koniec, natomiast pana wniosek bardzo poważnie rozpatrzę i podejmę stosowne decyzje. Jakie, to się okaże. Druga sprawa. szanowni państwo, gospodarka odpadami komunalnymi wygląda bardzo dobrze, ale zmieniają się również warunki na przyszłość odnośnie kosztów związanych z utylizacją odpadów komunalnych przez odbiorcę. W związku z tym mam propozycję dla Rady – ja w poniedziałek przekażę materiały każdemu radnemu, żebyśmy się na spokojnie spotkali na spotkaniu roboczym i omówili na spokojnie cały problem związany z gospodarką i z perspektywami na przyszły rok, żeby cena była stabilna. Jeżeli można – należy ją obniżyć, ale też trzeba się poważnie zastanowić do jakiego poziomu, natomiast, żeby była stabilna, żeby nie było, że w tym roku obniżamy, a na przyszły rok ja podwyższamy. Myślę, że w przyszłym tygodniu, w środę moglibyśmy zrobić takie spotkanie radnych poświęcone tylko i wyłącznie gospodarce odpadami komunalnymi, żebyśmy nie pochopnie, nie w atmosferze publiczności mogli spokojnie, na chłodno mogli się do tego tematu ustosunkować, taka jest moja prośba.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – panie Burmistrzu, przyjmuję pańską propozycję i pańską deklarację jako deklarację konstruktywną, dobrą. Myślę, że jest ku temu dobry czas. Pragnę także podkreślić, że w momencie, kiedy uchwalaliśmy stawki za śmieci

i prowadziliśmy dialog z Urzędem Miasta i Gminy w Gryfinie w tym zakresie, nie jest to uwaga do pana, dostawaliśmy także materiały, które pochodziły z Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i byliśmy informowani o tym, że stawki 17 i 13 zł są stawkami oczekiwanymi i Rada, przypominam, Rada skorzystała ze swojej kompetencji, którą nam tutaj dzisiaj przypomniano i obniżyła stawki do 13 i 11 zł. Jeżeli jest pole do tego, żeby ulżyć mieszkańcom, często zwłaszcza radny Kardasz podnosi tutaj argument w moim przekonaniu bardzo trafny – rodzin wielodzietnych, mamy pole do tego, żeby się nad nowym prawem miejscowym w tym zakresie zastanowić.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – panie Przewodniczący, ja bym prosił, żeby w wypowiedzi być precyzyjnym. My nigdy nie wypowiadaliśmy się na temat stawek jako przedsiębiorstwo. Jedyne materiały, jakie wysyłaliśmy do UMiG to była prośba o przedstawienie kalkulacji i informowaliśmy wydział, że to jest kalkulacja, która nie polega na naszych danych dlatego, że obawialiśmy się przed przetargiem ujawniania konkretnych danych finansowych, bo mogłoby to spowodować problem z wygraniem przetargu. Co więcej, na żądanie gminy, na żądanie Burmistrza odpowiedzieliśmy, że nie udostępnimy danych po to, żeby nie odkrywać się, bo żaden inny podmiot nie chciał tych danych udostępnić i nie na podstawie naszych danych były te koszty obliczane.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – rzeczywiście w tej części wypowiedzi, którą pan Prezes przed chwilą powiedział tak było, poprosiliśmy m.in. o informacje dotyczące przychodów spółki związanych z selektywną zbiórką odpadów i kwot, które ewentualnie wpływają z tego tytułu po to, żeby mieć wiedzę jak po drugiej stronie będzie zachowywał się system, czy będą jakieś dochody w tym aspekcie i to była dosyć poważna dyskusja, natomiast komisje Rady Miejskiej mają to do siebie, że mają oczywiście części formalne i mają części nieformalne. Ja o tych częściach nieformalnych nie będę w tej chwili mówił, jeśli pan Prezes poczuł się tym stwierdzeniem, że stawki 17 i 13 zł były autorstwa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, to go za to przepraszam, tym niemniej stwierdzam także fakt, że taka propozycja co do zasady padła, Rada to przeanalizowała bardzo gruntownie, Komisja Budżetu w szczególności i podjęła jak się okazuje co najmniej słuszną decyzję obniżając stawki na 13 i 11 zł.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych – DRUK NR 3/LII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Jacek Kawka – chciałem zwrócić uwagę, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wyrazy, które się dodaje w zmienianym akcie prawnym powinny być ujęte w cudzysłowie i w §1 w ostatnim tirecie powinno być po dwukropku „Żołnierzy Wyklętych”. Taką poprawkę chciałbym zgłosić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - ponieważ pan mecenas Krzysztof Judek zaopiniował projekt uchwały pozytywnie, proszę o wyrażenie stanowiska co do poprawki.

Radca prawny Krzysztof Judek – wprowadzenie jej uważam za niezwykle konieczne.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie poprawkę radnego Jacka Kawki do projektu uchwały, aby w § 1 przed wyrazami: Żołnierzy Wyklętych otworzyć cudzysłów, a po nazwie tej ulicy zamknąć cudzysłów.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. poprawki.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych – DRUK NR 3/LII z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

UCHWAŁA NR LII/423/14 stanowi **załącznik nr 12.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – DRUK NR 4/LII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – DRUK NR 4/LII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

UCHWAŁA NR LII/424/14 stanowi **załącznik nr 14.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – DRUK NR 5/LII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – DRUK NR 5/LII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

UCHWAŁA NR LII/425/14 stanowi **załącznik nr 16.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Gryfinie – DRUK NR 6/LII.

Radni na komisjach otrzymali nową wersję załącznika graficznego do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Gryfinie – DRUK NR 6/LII z nowym załącznikiem graficznym.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

UCHWAŁA NR LII/426/14 stanowi **załącznik nr 18.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji – DRUK NR 7/LII

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Ewa De La Torre – członkowie Komisji Rewizyjnej, ale chyba nie wszyscy radni, otrzymali na moją prośbę kserokopię pisma pana Komendanta Powiatowego Policji. Pismo to zostało skierowane do pana Burmistrza, a pan Burmistrz skierował je do naszej jednostki budżetowej, jaką jest Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie. Dlaczego to pismo chciałabym tutaj przywołać, za chwileczkę pokaże je również prasie – ponieważ na tej podstawie nieodpłatnie zostali zakwaterowani na terenie OSiR policjanci, a pismo właśnie tego dotyczyło, aby zakwaterować nieodpłatnie w domkach z całorocznym dostępem do węzła sanitarnego i aneksu kuchennego na terenie OSiR w Gryfinie policjantów, którzy w ramach zwiększenia prewencji mają przebywać na terenie naszej gminy, ale wykonują swoją służbę także na terenie powiatu. Otóż nie ma innego pisma niż to, które zostało skierowane przez pana Burmistrza do wykonania przekazane panu dyrektorowi OSiR-u. Na tym piśmie jest adnotacja: „wyrażam zgodę” i podpis pana Burmistrza. To pismo spowodowało, że pan dyrektor wykonuje polecenie pana Burmistrza zawarte w tym piśmie i zorganizował nieodpłatne noclegi. Pamiętajcie państwo, kiedy rozpatrywaliśmy skargę pan Olecha dowiedzieliśmy się od pana Burmistrza, że napisanie na piśmie „wyrażam zgodę” nic nie znaczy i nie stanowi polecenia bez dodatkowych dokumentów, które wychodzą poza ten urząd i że ma to charakter korespondencji wewnętrznej. Mam tutaj dowód na to, że to jest praktyka stosowana w tym urzędzie, że jak pan Burmistrz na jakimś piśmie wpływającym napisze „wyrażam zgodę” to staje się to faktem i to jest zgoda, która rodzi określone skutki,

w tym wypadku skutki praktyczne i skutki finansowe w postaci udzielenia nieodpłatnych noclegów, których koszt jest do wyliczenia. Także nieprawdą jest panie Burmistrzu to, o czym radni byli informowani, że pana podpis ma tylko charakter wewnętrzny. To jest pismo na którym jest pieczętka z datą wpływu do Ośrodka Sportu i Rekreacji, co oznacza, że jest to pismo zewnętrzne, a nie wewnętrzne.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – każdą dobrą intencję można przedstawić w świetle bardzo niekorzystnym. Po pierwsze, jednostka OSiR jest jednostką wewnętrzną, nie jest jednostką zewnętrzną i skierowanie do jednostki OSiR pisma pana komendanta, na którym jest napisane „wyrażam zgodę” jest to polecenie dla pana dyrektora do realizowania tego zadania zgodnie z prośbą komendanta. Dlaczego podjąłem taką decyzję? Dlatego podjąłem taką decyzję o nieodpłatnym zakwaterowaniu dodatkowych policjantów na terenie miasta Gryfina, gdyż miałem na uwadze zwiększenie bezpieczeństwa w mieście w okresie, w którym najbardziej występują zagrożenia, a więc jest to okres rozpoczęcia szkoły przez uczniów i jest to miesiąc wrzesień, październik i listopad. W tym okresie w naszym mieście jest dodatkowo ośmiu policjantów, których widać na mieście i są już skutki tego, że ci policjanci są na ulicach naszego miasta z czego się bardzo cieszę i myślę, że bezpieczeństwo jest jednym z bardzo ważnych elementów działania Burmistrza w naszym mieście. Dziękuję panu komendantowi tu przy wszystkich radnych, że jego osobistym staraniem zostało skierowanych dodatkowo ośmiu policjantów na teren miasta Gryfina. Według mojej oceny jest to bardzo ważne i panie Komendancie proszę jeszcze raz przyjąć ode mnie wielką wdzięczność, że w tym okresie bezpieczeństwo w naszym mieście znacząco wzrosło.

Na wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przewie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radny Zenon Trzepacz – szanowni państwo, przeprowadzałem konsultacje społeczne wczoraj z moimi wyborcami i mam niestety przykrą wiadomość. Moi wyborcy bardzo zbulwersowali się projektem tej uchwały odnośnie przekazania środków dla Policji, mówią tak – ci panowie nie przyjechali tutaj jako wolontariusze, tylko to są funkcjonariusze Skarbu Państwa. Ludzie oglądają telewizję, śledzą prasę i jak się dowiedzieli wczoraj, czy od przedwczoraj ta informacja krąży, że pani minister za to, że awansowała ze spółki Skarbu Państwa na stanowisko ministra dostała odprawę ponad pół miliona złotych, powiedzieli – absolutnie, masz zagłosować przeciw, ponieważ to jest nie nasze zadanie i nie powinniśmy takich rzeczy robić. Jeszcze przy okazji chcę powiedzieć, że wysiadło ksero w Szkole Podstawowej w Radziszewie, pani dyrektor nie ma środków i poszukuje wśród sołtysów i mieszkańców około 6.000 zł na zakup sprzętu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – to pani dyrektor dostanie nagane, bo nie przysłała z tym do Burmistrza.

Radny Zenon Trzepacz – panie Burmistrzu, ja mam takie informacje od przewodniczącego rady rodziców.

Radna Jolanta Witowska – bezpieczeństwo mieszkańców, mienia, środowiska jest priorytetem nie tylko dla mnie, dla państwa również. O to bezpieczeństwo na co dzień dbają funkcjonariusze straży miejskiej, policji, były patrole mieszane polsko-niemieckie, są szczecińsko-gryfińskie. Otrzymaliśmy projekt uchwały, abyśmy częściowo wsparli dożywianie funkcjonariuszy, którzy zabezpieczają tutaj nasze bezpieczeństwo. My już pomogliśmy, bo daliśmy wartość 1 mln zł działkę pod budowę komendy policji. Uważam, że są to kolejne środki które nam naprawdę w niektórych sytuacjach rozwiążą poważny problem, np. szkoła ma zepsutą kserokopiarkę i nie ma na to środków. Tak nie może być. Ci panowie są tutaj oddelegowani, oni nie pracują charytatywnie, są to funkcjonariusze, którzy otrzymują

delegacje. Ja nie poprę, nie znajduje uzasadnienia dla przyznania takich środków, choć niektórzy powiedzą, że są one niewielkie. Ja tak nie uważam, w ogóle uważam, że można efektywniej zagospodarować stan osobowy gryfińskiej komendy policji. Proszę się temu przyjrzeć i znaleźć rozwiązanie. Ja nie poprę tego projektu.

Radna Ewa De La Torre – ad vocem do wystąpienia pana Burmistrza, ja do pana przez cztery lata wiele razy apelowałam, aby pan nie odwracał kota ogonem mówiąc kolokwialnie. Ani słowa w tym co powiedziałam nie wypowiedziałam na temat zasadności wyrażenia zgody na nieodpłatne noclegi, czy też odmowy itd. Chodzi mi o fakt, że pan publicznie kłamał na komisjach i na sesji Rady. Kiedy rozpatrywaliśmy skargę jednego z obywateli pan powiedział, że taka korespondencja ma charakter wewnętrzny, na której pan pisze „wyrażam zgodę”, dzisiaj mam przed sobą dokument i to panu oświadczam, że to jest w absolutnej rozbieżności z tym co pan wcześniej mówił, kiedy nadał pan bieg i co więcej ten bieg nadany i ten stan w tej chwili trwa, noclegi są nieodpłatnie udzielane na podstawie dwóch wyrazów „wyrażam zgodę”, a do jednostki do której pan to zaadresował nie dał pan żadnego dokumentu, z którego wynika, czy te nieodpłatne noclegi mają być w ramach środków własnych świadczone, czy też pan zamierza z rezerwy przekazać im pieniądze. Ta sama jednostka na dzisiejszej sesji zwraca się o pieniądze, pisze że nie ma pieniędzy na wypłaty i prosi nas o określoną kwotę. Panuje pan nad tym, panie Burmistrzu, czy nie, bo prawdomównością swoją nie panuje pan na pewno.

Radny Krzysztof Hładki – szanowna Rado, 3.500 zł z przeznaczeniem częściowego dofinansowania wyżywienia funkcjonariuszy policji spoza stanu osobowego KPP w Gryfinie pełniących służbę na terenie miasta i gminy Gryfino – właściwe dość czytelne uzasadnienie jak do tej pory, kilkunastu funkcjonariuszy widać, działa. Sądzę, że należy pomóc w tym, żeby ich tutaj wyżywić, utrzymać, łącznie ze starostwem tak? Mamy się do tego dołożyć, a dla ciekawości jedno zdanie, dokładnie jedno zdanie uzasadnienia, które jest w uzasadnieniu tej uchwały: *„działania Policji mają wzmocnić ochronę infrastruktury krytycznej Gminy Gryfino poprzez działania zmierzające do zapewnienia funkcjonalności, ciągłości działań i integralności struktury krytycznej w celu zapobiegania zagrożeniom, ryzykom lub słabym punktom oraz ograniczenia i neutralizacji ich skutków, ataków oraz innych zdarzeń zakłócających jej prawidłowe funkcjonowanie oraz w znacznym stopniu zapobiec sytuacji kryzysowej wpływającą negatywnie na poziom bezpieczeństwa ludzi, mienia i środowiska.”* Bez względu na to uważam, że powinniśmy poprzeć tą uchwałę, pomijając czy są zakwaterowani w OSiR-ze czy w innej formie na wyżywienie będzie to przeznaczone, ja będę głosował za przeznaczeniem tych pieniędzy.

Radny Tomasz Namieciński – ja przez 20 lat pracowałem w służbach mundurowych, też byłem funkcjonariuszem i byłem kilkakrotnie oddelegowany w różne miejsca. Ja nie wiem czy się zmieniło prawo, czy nie, podejrzewam, że nie. Z tego co wiem na każde oddelegowanie funkcjonariusza w budżetach, czy to policji, czy straży granicznej, czy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych są określone środki pieniężne i przy każdym oddelegowaniu jest określona stawka dzienna, którą miałem wypłacaną. Byłem funkcjonariuszem policji, mam nadzieję panie Burmistrzu, panie komendantzie, że przepisy prawa w tej kwestii się nie zmieniły, także każdy funkcjonariusz oddelegowany gdziekolwiek z budżetu jednostki musi mieć wypłacony ekwiwalent za to oddelegowanie w określonej kwocie.

Radny Jarosław Kardasz – dzięki chyba temu, że ci panowie są tutaj w mieście te patrole są częstsze i na naszych wioskach, szczególnie na takich jak Stare Brynki, Chlebowo, czy Wysoka Gryfińska, gdzie tych mieszkańców mobilizujemy. Ja uważam, że to jest konieczne i ja akurat zagłosuję za tym, żeby te pieniądze przekazać pomimo tego, że to jest niewielka kwota. Niejednokrotnie wydawaliśmy większe kwoty na inne rzeczy mniej lub bardziej potrzebne, więc uważam, że te pieniądze są słuszne.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - proszę popatrzeć na sprawy w taki sposób że współpraca Gminy Gryfino z policją w interesie bezpieczeństwa mieszkańców jest konieczna i musimy w przyszłości wypracować określony sposób rozwiązywania problemów, które niewątpliwie w zarządzaniu Komendą Powiatową Policji w Gryfinie istnieją i być może Gmina Gryfino powinna zrewidować swoje dotychczasowe postępowanie co do bezpieczeństwa na terenie Gminy Gryfino. Ja znam pracę funkcjonariuszy policji, to jest praca wyjątkowo ciężka i faktycznie pan radny Tomasz Namieciński ma rację, że dostaje się ta dieta, ale wyobraźcie sobie że za 60 zł zabiera się funkcjonariusza z miasta, gdzie ma całą rodzinę, wyjeżdża do Gryfina, przebywa tu, ma kupić sobie obiad, śniadanie, kolację, podwieczorek, postawmy się w tej sytuacji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji – DRUK NR 7/LII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

UCHWAŁA NR LII/427/14 stanowi **załącznik nr 20.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Pawłowi Nikitińskiemu.

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2014 – DRUK NR 8/LII.

Radni na komisjach otrzymali nową wersję projektu uchwały - **załącznik nr 21.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję, poinformował o autopoprawce do projektu uchwały, zapytał czy wszyscy radni otrzymali treść autopoprawki i czy ktoś chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie nową wersję projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2014 – DRUK NR 8/LII.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

UCHWAŁA NR LII/428/14 stanowi **załącznik nr 23.**

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK NR 9/LII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK NR 9/LII.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 6 głosach wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 24.

UCHWAŁA NR LII/429/14 stanowi załącznik nr 25.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK NR 10/LII

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 7.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK NR 10/LII.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 26.

UCHWAŁA NR LII/430/14 stanowi załącznik nr 27.

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK NR 11/LII

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 7.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – dodatkowe środki dla OSiR-u w kwocie 88.989 zł przeznaczone są przede wszystkim na uzupełnienie środków na zakup energii, zakup usług pozostałych i wynagrodzenia osobowe pracowników. Zwiększone zużycie energii jest związane przede wszystkim z uruchomieniem i prowadzeniem nabrzeża. Jak wiecie państwo zrezygnowaliśmy z ochrony obiektów sportowych w ramach oszczędności na OSiR-ze. Są to wydatki niezbędne do poniesienia, natomiast odpowiem przy tej okazji radnej Ewie De La Torre odnośnie zakwaterowania policjantów. Nigdy nie było tak w tym okresie, żeby 100% miejsc noclegowych było wynajmowanych, zawsze jest tak, że w tym okresie domki są wykorzystane na poziomie 60-65%, a więc te pomieszczenia zamiast stać puste, w tym okresie zostali zakwaterowani policjanci. Z tego tytułu OSiR nie poniósł żadnych kosztów poza kosztami związanymi z zużyciem wody, światła. Pranie? Jakie pranie?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - szanowni państwo, panie Burmistrzu, ja chciałbym przypomnieć wszystkim, że jesteśmy w punkcie, który dotyczy przegłosowania zmian w budżecie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – dlatego też proszę radnych, żeby do tych środków niezbędnych na pokrycie dodatkowych kosztów związanych z energią jednak ustosunkować się pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - skorzystam ze swojego uprawnienia, jako prowadzący obrady i rozpocznę tą dyskusję zwracając uwagę na kilka aspektów, powiedziałem to także panu dyrektorowi Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie, że sposób przeznaczenia środków, znaczy znalezienia źródła finansowania dla potrzeb OSiR jest wysoce niefortunny dlatego, że źródłem sfinansowania tych niedoborów w jednostce ma być zwrot z budżetu państwa pieniędzy związanych z rozliczeniem funduszu sołeckiego. Wychodzę z takiego założenia, że pieniądze dobrze wykorzystywane z funduszu sołeckiego powinny wracać na wsie, w całości i to powinna być zasada. Mam nadzieję, że pan dyrektor na tą uwagę się nie obraził, mam nadzieję, że przyjął ją ze zrozumieniem. Ja w tych okolicznościach będę zmuszony głosować przeciw, ale pragnę zwrócić uwagę także na kilka innych aspektów związanych z wnioskiem złożonym przez OSiR w Gryfinie. Na Komisji Budżetu była bardzo ciekawa dyskusja, był na niej obecny zarówno pan dyrektor, także pani główna księgowa, dyskutowaliśmy o sytuacji OSiR, zastanawialiśmy się nad wszystkimi konkretnymi przypadkami i mam nadzieję, że nie przekroczę tu swojego upoważnienia do takiego stanowiska, ale takie było wyrażane przez Komisję Budżetu, że popełniono także błędy, m.in. w sposobie rozwiązania stosunku pracy z poszczególnymi pracownikami. Te błędy w naszym przekonaniu są bezsporne dlatego, że chciałbym być dobrze zrozumiany, nie chodzi o to, żeby pracowników co do zasady wyrzucać z pracy i jak się dowiedzieliśmy nasza uchwała budżetowa w przypadku co najmniej trzech osób, a tak naprawdę można domniemywać – czterech nie miała żadnego związku z podjętą uchwałą budżetową, bo wypowiedzenia zostały wręczone pracownikom w październiku 2013 roku, na trzy miesiące przed uchwaleniem przez nas budżetu, czyli można byłoby wręcz powiedzieć, że Rada de facto skonsumowała ten stan. Skoro pan dyrektor zechciał zwolnić pracowników, czy uznał, że trzeba zwolnić pracowników, Rada poniekąd dostosowała się do tego stanu. Prawo powszechne w Polsce stanowi, że pracownikowi należy się odprawa po odejściu z pracy wyłącznie w jednym przypadku – kiedy jest likwidowane stanowisko pracy, ale nie wtedy, kiedy pracodawca powołuje się na trudną sytuację ekonomiczną. A czy sytuacja ekonomiczna OSiR w Gryfinie jest obiektywnie trudna? Jak pokazuje informacja, czy wniosek OSiR w Gryfinie - bezspornie. Uznaję więc, że wypłacone odprawy były błędem, można było tych odpraw uniknąć, ale tutaj chciałbym wyraźnie powiedzieć – rozjechały się drogi myślenia o Ośrodku Sportu i Rekreacji w Gryfinie Rady Miejskiej w Gryfinie, mieszkańców Gminy Gryfino i zarządzających tą jednostką. My przede wszystkim wskazywaliśmy nie na stanowiska robotnicze, czy wykonawcze, my widzieliśmy rezerwy zupełnie gdzie indziej. Oczywiście pan dyrektor ma prawo do tego, żeby się z tymi opiniami nie liczyć, to on ponosi odpowiedzialność za tą jednostkę, ale to my przyznajemy pieniądze, więc jeśli ktoś nie chce uwzględniać naszych sugestii, musi także liczyć się z ryzykiem, że jeśli zostaną one pominięte to roszczenia, które są do budżetu, czy oczekiwania wobec budżetu, także mogą być odrzucone. Tu potrzebna jest swoista koabitacja, współpraca pomiędzy Radą Miejską i pozostałymi. My mówiliśmy, gdzie widzimy rezerwy i gdzie należy je osiągnąć. Tego nie uczyniono. W Ośrodku Sportu i Rekreacji w Gryfinie w moim przekonaniu istnieją nadal rezerwy, po które można sięgnąć. Dwie takie rezerwy wskazałem panu dyrektorowi jako potencjalne możliwości zmniejszenia kosztów w przyszłości. One oczywiście będą wymagały pewnych nakładów finansowych, my wiemy co to są za nakłady, podpowiedzieliśmy panu dyrektorowi, gdzie można osiągnąć te efekty w mniejszych kosztach i jeśli w przyszłości pojawią się wnioski OSiR w Gryfinie na realizację tych zadań po to, żeby w przyszłości ponosić mniejsze koszty, ja będę głosował za, natomiast w obliczu zamiaru przeznaczenia pieniędzy z funduszu sołeckiego na zupełnie inny cel, niż cele wiejskie, choć teoretycznie można byłoby powiedzieć, że koszenie boisk i zajmowanie się placami zabaw na terenach wiejskich także dotyczy OSiR-u z tym tylko, że jak sądzę, to inni radni wiedzą lepiej, ta korespondencja, czy też postawa wobec środowisk wiejskich także pozostawia sporo do

życzenia. Żeby nie przedłużać wyrażę swoje stanowisko jasno – będę głosował przeciwko temu projektowi uchwały z przyczyn, które wymienilem.

Radna Ewa De La Torre – podczas posiedzenia komisji zadałam panu dyrektorowi kilka pytań, na które nie uzyskałam odpowiedzi w związku z tym zadaję je panu Burmistrzowi, bo to on jest odpowiedzialny za wydawanie decyzji administracyjnych o ustanowieniu tzw. trwałego zarządu. W uzasadnieniu do tego, dlaczego panu dyrektorowi zabrakło pieniędzy i dlaczego chciałby je uzyskać przez zmiany w budżecie mamy takie oto zdanie: „*w ramach działalności targowiska od 1 maja 2014 r. ponoszone są poza budżetem wydatki na sprzątnięcie szaletu w rybakówce, tawernie, sprzątnięcie całej tawerny, sprzątnięcie nabrzeża oraz zakup środków czystości i papieru toaletowego*”. Nie ma pomiędzy nami sporu, że określenie „ponoszone są poza budżetem” jest nie tylko niefortunne, ale nielegalne, bo jednostka budżetowa niczego nie może finansować poza budżetem, ale chciałabym zapytać pana Burmistrza na jakiej podstawie Ośrodek Sportu i Rekreacji w ogóle zarządza nabrzeżem, na jakiej podstawie zatem ponosi jakiegokolwiek koszty utrzymania nabrzeża? Jednostka budżetowa, aby mogła dysponować mieniem gminy musi być wyposażona w to mienie i sposobem wyposażenia jednostki budżetowej w mienie gminy jest decyzja o ustanowieniu trwałego zarządu lub o jego wygaszeniu, jeżeli rezygnuje się z takiej formy władania. W związku z tym chciałabym zapytać, czy pan Burmistrz jest w stanie wydać polecenie swoim służbom, aby pokazały decyzję o trwałym zarządzie wydaną Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w sprawie nabrzeża, natomiast nie przyjmuję do wiadomości, że takiej decyzji nie ma. Niepokoi mnie to również z innego powodu, mianowicie kompetencją Rady jest uchwalanie statutu jednostki, a nam w związku z przekazaniem tego nabrzeża nie został przedstawiony projekt zmiany statutu, w którym to nabrzeże zostałoby powierzone w ramach działalności statutowej Ośrodkowi Sportu i Rekreacji. W związku z tym uprzejmie proszę o odpowiedź w tych dwóch sprawach: dlaczego powierzono jakiegokolwiek mienie OSiR-owi bez zmiany statutu oraz chciałabym aby wszyscy radni mogli zobaczyć decyzję o ustanowieniu trwałego zarządu nad nabrzeżem na rzecz Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - panie Burmistrzu, czy będzie pan uprzejmy odnieść się do pytań, które złożyła pani radna Ewa De La Torre?

Zastępca Burmistrz Miasta i Gminy Maciej Szabalkin - na sali jest obecny Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji Tadeusz Samoń i ja myślę, że on jest kompetentną, właściwą osobą, żeby na te pytania odpowiedzieć.

Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie Tadeusz Samoń – może najpierw odniosę się do tego co pan Przewodniczący Nikitiński powiedział w sprawie zwolnień. Proszę państwa, jako dyrektor jednostki mam obowiązek na bieżąco monitorować, analizować sytuację finansową i w świetle przygotowywania planu finansowego na 2014 rok było wiadomo, że środki finansowe, które OSiR będzie mógł uzyskać dla swojego funkcjonowania jako jednostka budżetowa będą mniejsze. W związku z tym decyzje o zwolnieniu trzech pracowników – dozorców na targowisku i perspektywicznego dalszego zwolnienia pracowników OSiR oczywiście były podjęte z wyprzedzeniem. Decyzja o zwolnieniu w takiej formie, w jakiej została podjęta była jak najbardziej ekonomiczna i uzasadniona, była konsultowana z radcą prawnym Urzędu Miasta i Gminy, nie mogliśmy dopuścić do zwolnień grupowych, zwolnienia były na zasadzie likwidacji stanowisk i w związku z tym zostały wypłacone takie odprawy. W temacie tego co podnosi pani Ewa De La Torre – mam przed sobą pismo z 21 stycznia 2014 roku, w którym zobowiązany jestem do administrowania nabrzeżem. Jest to dla mnie polecenie służbowe, które muszę wykonać. Sprawa zmiany statutu jest poza kompetencją dyrektora jednostki, tym powinny się zająć służby Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie. W 2006 roku podjęliście państwo, niektórzy radni decyzję o kupnie terenów, obiektów sportowych od fundacji i ustanowiliście OSiR jako jednostkę

budżetową. Na funkcjonowanie jednostki budżetowej ośrodek otrzymuje od państwa i powinien otrzymywać fundusze. Te fundusze nie są, tak jak może niektórym państwo sądzić, przejadane. Te fundusze są przeznaczane na realizację zadań zgodnie z przedstawionym planem finansowym przez moją jednostkę i poprzez przyjęcie budżetu przez państwa. W tym roku na podstawowe zadania, które mamy realizować – na zakup energii elektrycznej, zakup energii cieplnej, na oświetlenie stadionu, z którego korzystają kluby sportowe, na targowisko i na część wynagrodzenia dla pracowników, którzy tymczasowo zostali przesunięci do nadzorowania nabrzeża my tych środków nie mamy. Jeżeli chodzi o fundusz płac w wysokości 175.000 zł został w tym roku obniżony dla OSiR, gdyby były dalsze decyzje o zwolnieniu, czy państwo sobie wyobrażacie, że to nabrzeże byłoby do tej pory tak pilnowane, jak w tej chwili jest? Ja sobie tego po prostu nie wyobrażam. Wykonuję polecenia swoich przełożonych, wydaje mi się, że moi pracownicy wywiązują się z tego w sposób należyty. Jeżeli macie państwo jakieś pytania jeszcze do mnie, to proszę uprzejmie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - dziękuję panie dyrektorze na tą chwilę, będę udzielał głosu poszczególnym radnym. Myślę, że będziemy zbierali to w pewnych pakietach, poproszę, żeby odnotował pan te pytania i będzie pan miał sposobność na nie odpowiedzieć. Ja tylko gwoli przypomnienia Wysokiej Radzie chciałbym wspomnieć o następujących okolicznościach: zgodnie z prawem polskim do 15 listopada projekt budżetu skonstruowany przez organ wykonawczy jest dostarczany radzie gminy lub jak w Gryfinie – Radzie Miejskiej w Gryfinie. Twórcą tego budżetu jest organ wykonawczy, nie organ stanowiący. Organ stanowiący podjął uchwałę budżetową w styczniu 2014 r., a więc wszystkie zamierzenia, które podejmował pan dyrektor podejmował w stosunku do planu, który był przedstawiony przez pana Burmistrza, a nie przez Radę. Nie można się zgodzić z poglądem, że sposób rozwiązania stosunku pracy polegający na likwidacji miejsca pracy i niepowołanie się na trudną sytuację finansową był ekonomiczny. Nie był, a przynajmniej nie był najbardziej ekonomicznym sposobem z wszystkich możliwych dostępnych pracodawcy zgodnych z prawem polskim.

Radny Tomasz Namieciński – Wysoka Rado, ta sytuacja przypomina mi sytuację z głosowaną poprawką, w której przeznaczaliśmy 200.000 zł na stowarzyszenia sportowe. My ją przegłosowaliśmy jako Rada, ale minął rok budżetowy i pan Burmistrz tej woli Rady nie zrealizował. Teraz mamy sytuację odwrotną, w styczniu tego roku przegłosowaliśmy budżet, to był tak samo budżet dla Ośrodka Sportu i Rekreacji, pan dyrektor Samoń znakomicie wiedział, jakimi środkami finansowymi będzie dysponował w danym roku budżetowym i co się stało? Minęło dziewięć miesięcy i pan dyrektor Samoń składa nam wniosek o zwiększenie kwoty prawie o 90.000 zł, czyli puenta jest taka – Rada sobie, pan dyrektor sobie, tak jak wtedy było – Rada sobie, pan Burmistrz sobie. To jest puenta tego. Rzeczywiście pan dyrektor Samoń był obecny na Komisji Budżetu i zgadzam się z panem Przewodniczącym Nikitińskim, drodzy państwo kodeks pracy mówi, że jeżeli jest likwidowane stanowisko owszem wypłacamy odprawę, jeżeli pracodawca rozwiązuje umowę o pracę wskazując przyczyny np. trudna sytuacja finansowa przedsiębiorstwa to takiej odprawy nie musi wypłacać, a my wypłaciliśmy, policzyliśmy sobie na Komisji Budżetu, to była kwota 20.880 zł. Też się dziwię panu dyrektorowi, bo pan dyrektor powiedział, że były to likwidacje stanowisk pracy. Panie dyrektorze, nam pan mówił na komisji, że z tymi osobami został rozwiązany stosunek pracy poprzez rozwiązanie umowy, tylko w jednym przypadku w recepcji była to likwidacja stanowiska pracy, teraz pan mówi, że pan te wszystkie stanowiska zlikwidował. Bardzo bym prosił, żeby pan to wyjaśnił, gdzie jest prawda, bo na komisji mówił pan co innego, a na sesji mówi pan co innego. Jeszcze jedna kwestia, drodzy państwo rzeczywiście mamy kwotę 88.000 zł, ja bym sobie życzył, chyba jak większość sołtysów, a to są pieniądze ze zwrotu z funduszu sołeckiego, żeby one jednak trafiły do tych

sołectw, które tymi funduszami zarządzają najlepiej. Ja tylko jeszcze przypomnę pismo z dnia 11 czerwca 2014 r. z Ośrodka Sportu i Rekreacji, ono dotyczy utrzymania i koszenia boisk. Ja odczytam tylko fragment. „Dnia 14 maja 2014 roku na spotkaniu Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z sołtysami, na którym był pan również obecny informowałem państwa o tej sytuacji. Z polecenia Burmistrza boiska wiejskie mają być koszone przez OSiR jeden raz w miesiącu, a trawę mają uprzętać i zbierać mieszkańcy danej miejscowości”. To ja wołam, żeby te 88.000 zł poszły na sołectwa i żeby mieszkańcy nie musieli zbierać tej trawy.

Radna Elżbieta Kasprzyk – również chciałabym odnieść się do tego, skąd pan Burmistrz chce przeznaczyć środki na ratowanie budżetu OSiR-u. Od 2009 roku, tj. od momentu kiedy weszła w życie ustawa o funduszu sołeckim jestem wielką zwolenniczką wydawania środków publicznych właśnie w ten sposób, ponieważ uważam, że w znakomitej większości są to najlepiej wydawane środki publiczne z budżetu gminy. Uczestniczę w zebraniach i wiem, jak każda złotówka jest liczona przez poszczególne społeczności wiejskie, aby starczyło w miarę potrzeb na wszystko. Kiedy w 2010 roku mówiłam, że warto jest wprowadzić ten fundusz sołecki to m.in. używałam argumentu, że z budżetu państwa w dużej części będą wracać pieniądze do budżetu gminy. Kiedy mówiłam o kwocie wtedy 100.000 zł to przypomnę panie Burmistrzu, że śmiało się państwo ze mnie, że to takie pieniądze mają wracać. Tu jest przykład na to, że jest to 88.000 zł, czyli blisko 90.000 zł środków, które wracają, a jest to rok, w którym nie mamy tego największego zwrotu, tak jak miało to miejsce na początku wprowadzenia funduszu, czyli nie 30 procent, a 20 procent. Chcę również dodać, że te pieniądze, które będą wracały do budżetu gminy, to będą jeszcze większe pieniądze, ponieważ od tego roku zwroty będą nie w wysokości 10, 20 i 30 procent, ale 20, 30 i 40 procent, czyli od wykonanego zadania prawie połowę środków wraca z powrotem. Trzeba zachęcać i tworzyć taką regulację, żeby faktycznie te pieniądze były przeznaczane dla sołectw i były wykorzystywane jak najlepiej. Panie Burmistrzu, zwracałam się do pana z wnioskiem, aby stworzyć regulamin, który pozwoli promować te sołectwa, które najlepiej wydają środki z funduszu sołeckiego. Nie dostałam na ten temat odpowiedzi, bądź ta odpowiedź nie była satysfakcjonująca, w związku z tym jeszcze raz bardzo pana proszę, aby przemyśleć, żeby stworzyć mądry regulamin, który pozwoli na to, bo przecież były sytuacje, że ktoś zwracał uwagę, że można lepiej wykorzystać, że gdzieś „za dużo” tych pieniędzy poszło na konsumpcję, na kulturę, że może trzeba byłoby je przeznaczyć na inwestycje, więc jeśli taki regulamin pan stworzy to osiągnie pan cel i wszyscy będziemy zadowoleni, tylko te pieniądze powinny wrócić na wieś. Niejednokrotnie te zadania, od których będziemy mieli od tego roku zwrot nawet w wysokości 40 procent trzeba jeszcze ten koszt pozostały, te 60 procent niejednokrotnie zmniejszyć o koszt jaki wkładają mieszkańcy przy realizacji tych inwestycji, bo niejednokrotnie to jest zaangażowanie społeczne mieszkańców, którzy wkładają w realizację zadań gminnych własną pracę i własne środki. Bardzo pana proszę o takie podejście do sprawy.

Radna Ewa De La Torre - w związku z tym co powiedział pan dyrektor OSiR, że 21 stycznia 2014 roku przejął na podstawie pisma nabrzeże, nie wyraził się, że przejął na podstawie decyzji o trwałym zarządzie, chciałabym zapytać pana radcę prawnego, jaka jest podstawa formalno-prawna powierzenia jednostce organizacyjnej gminy, która nie posiada osobowości prawnej i jest jednostką budżetową mienia gminy w ogóle?

Radca prawny Krzysztof Judek - OSiR jest taką samą jednostką organizacyjną gminy, jak urząd gminy. Jeżeli pojawia się jakieś mienie w gminie, którym trzeba administrować, to ktoś to musi robić. Nie jest jedyną formą zarządzania majątkiem trwałym zarząd nieruchomością. Nie ma moim zdaniem różnicy pomiędzy zarządzaniem przez wydział gospodarki nieruchomościami, czy utworzony specjalnie referat w urzędzie ds. zarządzania nabrzeżem, a zarządzaniem przez OSiR, który jest częścią administracji gminnej. Nie widzę żadnych

przeszkód, aby OSiR administrował nabrzeżem, co wiąże się z kosztami. Gdyby robił to urząd osobiście też by musiał ponosić koszty.

Radna Ewa De La Torre – czyli rozumiem, że jednostki budżetowe bez osobowości prawnej takie jak np. szkoły, czy przedszkola dysponują mieniem gminy na podstawie pism, a nie na podstawie decyzji o trwałym zarządzie, ponieważ są taką samą strukturą organizacyjną jak OSiR. Czy to oznacza, że w Gminie Gryfino nie są wydawane decyzje zgodnie z prawem o trwałym zarządzie mieniem gminy? To jest pytanie do pana Burmistrza lub do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, bo jeżeli mamy jakikolwiek dualizm, że jednym jednostkom budżetowym przekazujemy mienie na podstawie decyzji administracyjnych o trwałym zarządzie, a innym nie, to co jest powodem takich rozbieżności. Ja jestem przekonana i przygotuję państwu informację na ten temat, że jednostki budżetowe gminy administrują mieniem gminy na podstawie decyzji o trwałym zarządzie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – odniosę się do kilku spraw, bo myślę, że tutaj jest trochę przeinaczanie faktów. Wyjaśnię sprawę przeniesienia w trwały zarząd. Po pierwsze dopóki nie minie 5 lat nabrzeże jest na majątku urzędu miasta i gminy i nie może być zmiana użytkownika tego nabrzeża, bo to jest ściśle związane z projektem, a więc nie może być przeniesienie trwałego zarządu. Na ten temat rozmawialiśmy z radcą prawnym w jakiej formie to zrobić, żeby nie narazić się na utratę dofinansowania pozyskanego na te dwa zadania. Druga sprawa, panie Wiceprzewodniczący Pawle rozmawialiśmy kiedy spotykaliśmy się u mnie w pokoju i robiliśmy korekty do projektu budżetu i założyliśmy, że przy wszystkich cięciach, które robimy odnośnie OSiR-u uwzględniamy, że od pół roku OSiR będzie wydzierzawiony i zmieni formę działania część hotelowa. Nie było mowy o sprzedaży, miała być wydzierzawiona i zakładaliśmy, że nie będziemy już ponosić tych kosztów związanych z utrzymaniem części hotelowej i w związku z tym zrobiliśmy znaczące cięcia w tej jednostce. Trzecia sprawa - fundusz sołecki został zaplanowany w budżecie zgodnie z ustawą o funduszu sołecim, w pełnej wysokości, tak jak mówi ustawa. Przypominam państwu, że jako pierwsza gmina albo jedna z pierwszych w województwie wprowadziliśmy ten fundusz sołecki w 2003 roku. Nikt nie zabiera funduszu sołeckiego, ja rozumiem, że państwo chcielibyście w tej chwili taki fundusz sołecki, żeby nawet ta część, która wraca, również była przeznaczona na zwiększenie funduszu sołeckiego i ja to przyjmuję jako wniosek, bo przecież było wiadomo, że w budżecie zostały założone pieniądze na pokrycie kosztów związanych z funduszem sołecim w pełnej wysokości tak jak wynika z ustawy. Jest to jakaś i myśl i podoba mi się nawet ta myśl, żeby wynagradzać dodatkowo te sołectwa, które w sposób prawidłowy wydatkują środki z budżetu, ale to nie jest zabieranie w tym roku. Państwu nikt nie zmniejsza funduszu sołeckiego, jest rozdysponowanie zwrotu za ubiegły rok, przecież przewidywaliśmy, że będzie zwrot w takiej wysokości. Myślę, że atmosfera na dzisiejszej sesji Rady jest bardzo poprawna, bo dyskutujemy w sposób bardzo spokojny. Wpłynął wniosek i ten wniosek trzeba poważnie rozważyć, że fundusz sołecki będzie w wysokości takiej, jak przewiduje ustawa plus to co zwraca państwo w ramach funduszu sołeckiego. Jest to nowy wniosek, który trzeba będzie uwzględnić, oczywiście jeżeli będzie stanowisko większości Rady w tej sprawie pozytywne i wtedy będzie można stworzyć tak, jak powiedziała pani radna Kasprzyk regulamin gdzie można byłoby sprecyzować punkty odnośnie tego, kiedy i które sołectwo tą dodatkową kwotą wynagrodzić.

Radny Jarosław Kardasz – cieszę się z tego, że pan Burmistrz trochę jak gdyby wybiegł przed moje pytanie, że ten fundusz sołecki będzie trochę inaczej postrzegany. Ja też nie chciałbym, żeby ratować OSiR kosztem sołectw. Uważam, że są inne środki na to, ale na pewno trzeba część pieniędzy przeznaczyć, zakup energii elektrycznej jest nieodzowny dla funkcjonowania, pewnie pan dyrektor też nie przewidział tego, że nabrzeże będzie w jego dyspozycji, więc część tych pieniędzy na pewno trzeba będzie przeznaczyć, szkoda tylko, że nie potrafili sami zorganizować sobie trochę oszczędności. Uważam też, że zwroty z funduszu

sołeckiego powinny być dla tych sołectw, które mają jakąś perspektywę programów unijnych, jako wkład własny, bo jest to poważny zastrzyk gotówki. Sołectwo może się spotkać z dużą możliwością dofinansowania, a nasze skromne fundusze sołeckie nie pozwalają nam na takie wkłady własne. Uważam, że te pieniądze powinny być głównie przeznaczone na pozyskanie środków unijnych.

Radna Ewa De La Torre – chciałam wyjaśnić, dlaczego tak mocno dociekam, na jakiej podstawie OSiR w ogóle zarządza nabrzeżem. Ponieważ po pierwsze, ja już wielokrotnie zadawałam to pytanie, natomiast nigdy nie uzyskałam merytorycznej odpowiedzi, zapytałam w formie interpelacji pana Burmistrza, co my mamy na nabrzeżu i nie usłyszałam w odpowiedzi nic oprócz tego, że na nabrzeżu mamy nabrzeże. Pod tym się podpisał pan dyrektor Samoń, a ja pytałam, czy my na nabrzeżu, do którego cumują statki, czy też jachty, małe obiekty pływające mamy marinę, przystań, czy port rzeczny. Te definicje wiążą się z określonym wyposażeniem tego typu urządzeń i to regulują przepisy szczególne. Do dzisiaj nie wiemy, my się posługujemy tylko tym określeniem „nabrzeże”, ale do dzisiaj stwierdzam absolutnie, że nie wiemy, kto za nie ponowi odpowiedzialność, ponieważ pan dyrektor na komisji powiedział, że nie on ubezpiecza od odpowiedzialności cywilnej nabrzeża, bo to jakby nie jego zadanie. Twierdzę, że jedyną formą władania jakimkolwiek fragmentem mienia gminy jest wyłącznie w przypadku jednostki budżetowej przekazanie decyzji o trwałym zarządzie dlatego, że jednostki budżetowe nie mają osobowości prawnej, więc gdyby chciały zawrzeć z panem Burmistrzem jakąkolwiek umowę użyczenia, najmu, czy dzierżawy, a pan Burmistrz reprezentując gminę reprezentuje podmiot, który ma osobowość prawną, a jednostka budżetowa ex lege nie ma tej osobowości, więc nie jest partnerem dla pana Burmistrza do zawierania jakichkolwiek umów. W związku z tym ja przygotuję to panie Burmistrzu niewątpliwie i przekaże to radnym i również panu. Nie chciałabym w tej chwili na ten temat dyskutować, pan radca prawny wyraził opinię i ja również przekażę to co mam do powiedzenia w tej sprawie, ale na piśmie. W związku z tym zadaję jeszcze raz pytanie – skoro ta forma władania, moim zdaniem nie jest formalnie uporządkowana, kto ponosi odpowiedzialność za cokolwiek co się wydarzy na nabrzeżu, skoro stroną ubezpieczającą nie jest jednostka, która zarządza tym nabrzeżem, nie jest to OSiR? Jak coś się wydarzy to będziemy znowu się przerzucać informacjami na temat odpowiedzialności za wydarzenia. Pamiętacie państwo, do dzisiaj nie jest wyjaśniona kwestia zamkniętych bram podczas imprezy, która się odbywała, niemożliwości błyskawicznej interwencji pogotowia ratunkowego. Jest jeszcze jedna kwestia niewyjaśniona, która dotyczy zlecenia wykonania angielskich dróg przez OSiR, który tego nie miał w statucie i uwaga, w decyzji o trwałym zarządzie nad obiektami. To tam właśnie jest zapisane, że OSiR-owi wolno robić to, a nie wolno wykonywać innych czynności bez zgody właściciela. Przecież ja się powołuję na to, że OSiR dysponuje decyzjami o trwałym zarządzie, ale nie ma takiej decyzji w sprawie nabrzeża, więc jesteśmy tutaj niezwykle niekonsekwentni. Na moje pytanie, co dalej z kwestią odszkodowania, czy też egzekwowania odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy jeśli chodzi o angielską drogę i jej fragment jako drogi wewnętrznej pan dyrektor powiedział, że nie prowadzi tej sprawy, bo nie ma osobowości prawnej i w jego imieniu zajmuje się tym pan Burmistrz. W związku z tym może byśmy w końcu rozsypali ten węzeł gordyjski i ustalili, jaką jednostką jest nasz OSiR, jaki ma zakres kompetencji, a przede wszystkim, jaki ma zakres odpowiedzialności za mienie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - myślę, że ktoś z państwa ze strony pana Burmistrza być może sam Burmistrz osobiście zechce odpowiedzieć na te pytania, liczę na to z resztą. Chciałbym także zwrócić uwagę na okoliczności, które budzą w moich rozważaniach pewne wątpliwości, otóż rzeczywiście jest tak, że warto sobie zadać pytanie – jaka będzie droga mieszkańca, któremu odpukać, ale gdyby stało się coś niedobrego na tej części naszej gminy, czyli na tym majątku, kto będzie za to odpowiadał, wobec kogo będzie roszczenie

i kto będzie się z tego tytułu rozliczał. Pytanie o ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej jest jak najbardziej trafne, ja nie doszukiwałam się panie Burmistrzu w tych pytaniach drugiego dna, to jest raczej szczerą troską o uregulowanie tych kwestii, bo gdyby odwrócić sytuację i być złośliwym, to można byłoby zadać pytanie – to na jakiej zasadzie są wydatkowane środki OSiR-u? Na jakiej zasadzie są wydatkowane, jak nie wiadomo w ogóle co to jest? Pan mówi, że przez pięć lat jest to wyłącznie w kompetencji, bo tak mówi umowa europejska, z drugiej strony mamy informację, że z budżetu OSiR-u są wydatkowane na to środki. Jest to niespójne, przecież widać to gołym okiem. Ja być może się mylę, ale mam taką skłonność w sobie, że od czasu do czasu, ale nie częściej niż raz na kwartał przyznaję się do błędów i jeśli je popełniam, to jestem skłonny także to zrobić tym razem, ja to mówię w pełnej trosce. Co do dzierżawy części hotelowej nie mogę tej sprawy pozostawić bez takiej pewnej drobnej sugestii i powiedzieć tak – panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o dzierżawę części hotelowej to zrobiono wszystko, żeby nie rozstrzygnąć tego przetargu. Zostały postawione takie warunki, które odstraszyły od wydzierżawienia tej części i my jako Rada odebraliśmy to też nie tylko z zaskoczeniem, ale nawet z pewnym ubolewaniem, bo liczyliśmy na to, że część działalności OSiR-u i ponoszone tam koszty zejdą, mówiąc kolokwialnie. Co do funduszu sołeckiego i jego powrotu na wieś my, przynajmniej ja, nie odniosłem takiego wrażenia, a jeśli tak było to dobrze, że pan sprostował, nikt nie zarzucał panu zmniejszanie funduszu sołeckiego, mówiliśmy o konieczności wsparcia sołectw kolejnym strumieniem pieniądza, który jest swoistą nagrodą za wykorzystanie funduszu sołeckiego i ja się cieszę, że pan się do tego przychylił. Teraz zadam panu ostatnie pytanie – czy do tych sugestii i pytań zgłoszonych przez panią radną odpowie pan osobiście, czy wskaże pan osobę, która udzieli odpowiedzi?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – ja nie wiem skąd się bierze tutaj takie pytanie, czy to jest port? Jest dokumentacja, jest opis nabrzeża, że część z pomostem pływającym służy marinie, druga część służy do przybijania statków wycieczkowych, a nikt nie mówił o żadnym porcie. Port jest do przeładunku, etc. O jakim porcie tu mówimy? Tu nie ma żadnego portu. Jest nabrzeże i jest sprecyzowane, jasno określone do czego, która część nabrzeża jest przystosowana. Część nabrzeża z pomostem pływającym jest to marina, część od strony nadleśnictwa jest przystosowana do cumowania statków wycieczkowych. Nabrzeże jest na majątku Gminy Gryfino. W związku z tym, że gmina jest właścicielem, a pan Samoń tylko użytkuje to nabrzeże wszelkie roszczenia odnośnie nabrzeża, czy w wypadku na nabrzeżu będą w stosunku do właściciela, czyli do gminy. Minie okres pięciu lat, kiedy będziemy mogli przekazać w trwały zarząd, wtedy przełożymy. Szkoły i przedszkola mają budynki przekazane w trwały zarząd, tu żeby przekazać w trwały zarząd musi minąć okres obowiązywania umowy o dofinansowanie. Następna sprawa, ja też miałem takie obiekcje jak pan Przewodniczący odnośnie wydzierżawienia, że te warunki były zbyt ostre, natomiast w rozmowie z panem dyrektorem mając doświadczenie współpracy, pan dyrektor mówi do mnie tak – panie burmistrzu, ustalimy warunki łagodniejsze, to zaraz będzie mowa, że ustalimy warunki pod kogoś odnośnie dzierżawy tych obiektów. Ustaliliśmy takie warunki, jak wynikają z kapitału, z majątku zainwestowanego, z posiadanych dokumentacji, etc. Ma pan rację, że te warunki być może odstraszyły, właściwie to odstraszyły, bo nie było nikogo chętnego. Teraz jest podstawa, o ile będziemy dalej szli tą drogą, żeby ustalić te warunki łagodniejsze, ale zawsze wisi miecz Damoklesa, że przetarg tak został zaniżony, żeby ustawić go pod kogoś. Do wyborów dwa miesiące, nie będziemy już wcale udzielać drugiego przetargu, poczekamy, zobaczymy, tak to wygląda. Czy wyjaśniłem sprawę, dlaczego nabrzeże nie jest przekazane w trwały zarząd, pani Ewo?

Radna Ewa De La Torre – panie Burmistrzu, zobowiązałam się, że na kolejne posiedzenie sesji przygotuję swoją wersję na ten temat i ewentualne pytania, natomiast nie zgadzam się z panem. Jeżeli my tutaj mówiliśmy o regulaminie korzystania z nabrzeża, dyskutowaliśmy na temat potencjalnych opłat, to je się wnosi w określonych obiektach budowlanych

o określonym przeznaczeniu. Pan używa określenia „marina”. Wie pan, jakie wyposażenie powinno być w marinie?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – wiem.

Radna Ewa De La Torre – wie pan, czego w związku z tym brakuje na nabrzeżu, żeby używać określenia „marina”?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – nic nie brakuje.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK NR 11/LII.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28**.

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie prowadzenia przez Gminę Gryfino działalności w zakresie telekomunikacji – DRUK NR 12/LII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7**.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK NR 11/LII.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29**.

UCHWAŁA NR LII/431/14 stanowi **załącznik nr 30**.

Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. XVII. Rozpatrzenie zawiadomienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie dotyczącego pisma mieszkańców sołectwa Sobieradz – DRUK NR 13/LII.

Zawiadomienie RDOŚ z dnia 29.05.2014 r. wraz z projektem uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Radą Miejską w Gryfinie a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7**.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jest przygotowany projekt uchwały, który ma skierować swoisty spór kompetencyjny, który powstał pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, a Radą Miejską w Gryfinie. W moim przekonaniu Rada Miejska w Gryfinie powinna się nad tą uchwałą, czy nad tym zagadnieniem pochylić, ponieważ problem jest ważki, dotyczący wielu mieszkańców. Nie jestem w stanie osobiście

rozstrzygnąć tego sporu, tym niemniej sprawę uważam za bardzo poważną, istotną, a poza tym mam także informacje, że będą w tym zagadnieniu kolejne wyrażone przez mieszkańców wątpliwości. O głos poprosiła mnie pani Danuta Rolewska-Pająk, udzielam pani głosu, limitując wystąpienie do dziesięciu minut.

Pani Danuta Rolewska-Pająk - dzień dobry państwu, obiecuję dwie. Panie Burmistrzu, panie Przewodniczący, Wysoka Rado, dzisiaj przyszedłam tutaj, żeby państwu przypomnieć, że mieszkańcy Sobieradza dalej mieszkają w tym miejscu i dalej stoją na tym samym stanowisku. Próbujemy otworzyć wszystkie możliwe drzwi i przejść każdą możliwą drogę by udowodnić, że od samego początku zostaliśmy oszukani. My wiemy, że nie było konsultacji społecznych lub wyglądały one w ten sposób, że były przeprowadzone w bardzo małym gronie nad półmiskiem z dziczyzną, że mieszkańcy dowiedzieli się o tym po pięciu latach. Drodzy państwo, składając pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zdawaliśmy sobie sprawę z tego, że kompetencje dyrektora nie sięgają roku 2007 i decyzje, które zostały wtedy podjęte zostały podjęte w pełnej odpowiedzialności przez pana Burmistrza. Dyrektor Ochrony Środowiska mógł zrobić dwie rzeczy: albo zwrócić się do mieszkańców i napisać pismo mniej więcej takiej treści – drodzy państwo to nie należy do moich kompetencji, wówczas nie istniała Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, mógł zrobić co innego. Po rozmowie w Szczecinie w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, kiedy usłyszałam, że decyzja podjęta w 2007 roku jest decyzją złą i to co się stało jest niewiarygodne. Dyrektor Ochrony Środowiska postanowił zwrócić się do Rady Miejskiej przywołując nasze słowa, iż jest to przykład na rażące naruszenie przepisów prawa przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino. Chcę państwu powiedzieć, że pewne fakty również się nie zmieniły, że nie jesteśmy stroną postępowania dla kolejnych organów, ponieważ właściciel ziemi wydzielił mały pas i sprzedał, przekazał, darował go w rodzinie. Jest to drodzy państwo zaplanowane i sprytne, oczywiście w ramach prawa. Chcę państwu również powiedzieć, że Sobieradz nie cofnie się na krok i jedynym organem teraz, który mogłoby uznać na tym etapie w trakcie naszego oczekiwania na kolejne sprawy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym jesteście wy państwo, czyli radni, dlatego zwracam się do państwa z ogromną prośbą o przełożenie tej sprawy i głębsze zastanowienie się nad nią. Jeśli uznacie, że ta uchwała powinna iść w takiej treści i znów piłeczka zostanie odbita ponad głowami mieszkańców Sobieradza i znów nie znajdzie się nikt kto weźmie pełną odpowiedzialność za to co się stało, to niech tak będzie, ale zanim to zrobicie jeszcze się zastanówcie. Bardzo proszę o przesunięcie tej sprawy. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie. Wiceprzewodniczący Rady złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad polegającą na wycofaniu z porządku obrad DRUKU NR 13/LII, zapytał czy są jeszcze głosy w dyskusji i poddał wniosek pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że większość ustawowa Rady zdecydowała o zmianie porządku obrad i DRUK NR 13/LII został wycofany z porządku.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32.**

Ad. XVIII. Rozpatrzenie skargi na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK NR 14/LII.

Skarga kupców-handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie z dnia 17 lipca 2014 r. stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do skargi.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Wiceprzewodniczący Rady utworzył dyskusję.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat - skarga jest zasadna, ponieważ trzy dni po terminie otrzymali pismo. Skarga jest zasadna.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałabym zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, uznający skargę za zasadną.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34.**

UCHWAŁA NR LII/432/14 stanowi **załącznik nr 35.**

Ad. XIX. Rozpatrzenie skargi na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK NR 15/LII

Skarga pana Henryka Sawińskiego z dnia 14 lipca 2014 r. stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do skargi.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych albo pan Burmistrz chciałby zabrać głos.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, uznający skargę za bezzasadną.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37.**

UCHWAŁA NR LII/433/14 stanowi **załącznik nr 38.**

Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie:

- 1/ **ustanowienia uprawnień pasażerów do pozaustawowych ulgowych przejazdów środkami komunikacji autobusowej, ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez Gminę Gryfino gminnych przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej – **DRUK Nr 16A/LII****
- 2/ **ustanowienia uprawnień pasażerów do pozaustawowych ulgowych przejazdów środkami komunikacji autobusowej, ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez Gminę Gryfino gminnych przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej – **DRUK Nr 16B/LII****

Radni na komisjach otrzymali informację o skutkach finansowych wprowadzenia uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień pasażerów do pozaustawowych ulgowych przejazdów środkami komunikacji autobusowej, ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez Gminę Gryfino gminnych przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej według wariantu I (DRUK NR 16A/LII) i według wariantu II (DRUK NR 16B/LII) – **załącznik nr 39.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały – DRUKU NR 16A/LII.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – DRUK Nr 16A/LII jest wycofany i przedstawiam tylko do podjęcia DRUK NR 16B/LII.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o zmianę porządku obrad polegającą na wycofaniu z porządku obrad DRUKU NR 16A/LII.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 40.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały – DRUKU Nr 16B/LII.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie Burmistrzu, w pierwszej chwili kiedy zapoznałam się z tymi projektami uchwał nie ukrywam, że ucieszyłam się, ponieważ jak pan pamięta interpelowałam w tej sprawie w imię równości społecznej, żeby wszyscy mieszkańcy naszej gminy mieli jednakowe zniżki. Mówię o tych zniżkach pozaustawowych, czyli dla młodzieży dojeżdżającej do szkół, studentów, emerytów, dzieci w wieku przedszkolnym, jednak na komisji powzięłam informację, że w dalszym ciągu ta uchwała nie wszystkim mieszkańcom gwarantuje te zapisane zniżki i również dotyczy to obniżenia ceny biletu o 20 procent. Okazuje się, że te wszystkie regulacje możemy zastosować tylko dla tych kursów, dla których jesteśmy organizatorem transportu i nie dotyczy to nie bagatela ponad 50 kursów na terenie naszej gminy. Takie informacje otrzymaliśmy od pana Mariusza Tarki. Te dyskusje trwały długo, pan Mariusz dostarczył nam wyczerpujących informacji i w dalszym ciągu ja osobiście nie mogę zgodzić się z takim rozwiązaniem, bo proszę wziąć pod uwagę taką sytuację, że oto mieszkańcy sołectw: Wirów, Bartkowo, Mielenko, Chwarstnica, Dołgie, Sobiemyśl - młodzież ze szkoły, pracujące osoby z pracy, wracający autobusem linii Gryfino-Linie o godzinie 15:45, kiedy ten kurs jest najbardziej oblegany niestety nie jesteśmy organizatorem dla tego akurat kursu i tutaj nie wiadomo, jak się zachowa PKS. Pan Mariusz Tarka informował, że może się zdarzyć, jakieś rozmowy były, że przewoźnik zechce ujednoczyć ceny biletów, ale nie ma żadnej pewności. W związku z tym, ja mam ogromną prośbę, to jest również wniosek formalny naszego klubu, aby pan Burmistrz zechciał wycofać ten projekt uchwały i jeszcze raz spróbować usiąść i przygotować takie rozwiązania, które spowodują, że wszyscy mieszkańcy będą mieli możliwość skorzystania ze zniżek pozaustawowych i obniżenia ceny biletu. Nie wiem, czy jeszcze będzie się toczyła dyskusja, czy ja w tej chwili mam ten wniosek zgłosić, czy chce się pan do tego odnieść, w każdym razie to jest na ten moment moja prośba.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - traktuję to, co powiedziała pani Przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk jako wniosek formalny, tym niemniej dopuszczam pozostałe głosy w dyskusji.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – ta uchwała i ten drugi wariant to wytyczne do specyfikacji na zorganizowanie przetargu na przewoźnika. Jest tu równość, bo my decydujemy, bo my robimy przetarg na te przejazdy. Państwo możecie przyjąć ten wniosek do realizacji, ale z taką świadomością, że na pewno przewoźnik, bo też nie jest powiedziane, że PKS wygra przetarg, natomiast, jeżeli państwo chcecie taki zapis, można rozszerzyć wniosek o autobusy przejeżdżające przez miejscowość, z tym, że wtedy trzeba będzie negocjować z PKS-em dotację dla przewoźnika, który uwzględniłby związane z tym koszty i wtedy taką kwotę trzeba byłoby zabezpieczyć w gminie na przyszły rok. Ta uchwała dotyczy stawek, jakie będą zawarte w specyfikacji przy ogłoszonym przetargu. Nie mam prawa i można byłoby potraktować to jako korupcję, gdybym rozpoczął rozmowy mając na uwadze, że PKS będzie stratował w przetargu. Ja mogę taką dyskusję prowadzić z PKS-em po rozstrzygnięciu przetargu na przewóz osób komunikacją gminną.

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska Mariusz Tarka – chciałbym wyjaśnić kilka rzeczy, przede wszystkim gmina przystępując do przetargu będzie wypełniać pewne wskazania ustawowe polegające na zorganizowaniu publicznego transportu zbiorowego. Publiczny transport zbiorowy, jak sama nazwa wskazuje, są to przewozy pasażerskie autobusowe bądź kolejowe odbywające się na konkretnym terenie i w zależności od tego na jakim terenie odbywają się te przewozy jest w ustawie wskazany organizator tych przewozów. Dla linii gminnych, czyli dla tych, które przebiegają w całości na terenie danej gminy takim organizatorem jest wójt, burmistrz, prezydent miasta. Jeżeli sąsiadujące ze sobą gminy zawrą stosowne porozumienie, to wówczas również zostają organizatorem takiej komunikacji. Analogicznie, jakiegokolwiek ustalenia dotyczące wysokości cen, czy wysokości ulg lub uprawnionych do korzystania z tych ulg mogą być brane pod uwagę wyłącznie przez organizatora na terenie, na którym organizuje te przewozy. Ja o tym bardzo szeroko mówiłem na Komisji Budżetu, na Komisji Rewizyjnej, na wcześniejszych komisjach również starałem się zasygnalizować te tematy i konkluzja jest jedna – na dzień dzisiejszy przy takim układzie komunikacyjnym, jaki panuje na terenie Gminy Gryfino, przy uwzględnieniu tzw. linii przelotowych, czyli bądź zaczynających się w Szczecinie tranzytujących przez Gryfino i kończących się „na dole” powiatu nie ma możliwości prawnej, żebyśmy my, jako organizator objęli ulgami komercyjnymi, czyli pozaustawowymi również te przewozy. Jest to niedopuszczone prawnie. Nie dalej jak wczoraj rozmawiałem ze służbami Urzędu Marszałkowskiego zajmującymi się również wydawaniem zezwoleń i ustalaniem ulg i stanowisko jest jednolite – nie ma takiej możliwości prawnej.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - skorzystam ze swojego uprawnienia i wyrażę swój pogląd w tej sprawie, który będzie wsparciem dla głosu wyrażonego przez panią Przewodniczącą Elżbietę Kasprzyk i uzasadnię to może z nieco innej perspektywy i powiem kilka zdań o moim wyobrażeniu, a nie o mojej stuprocentowej wiedzy. Chciałem panu naczelnikowi bardzo podziękować, bo przygotowanie na Komisji Budżetu i przygotowanie w wielu innych dyskusjach jest profesjonalne, bardzo dobre, wysoko oceniane przez Prezydium Rady, dziękuję za te wszystkie wyjaśnienia, tym niemniej mamy pogląd na sprawę nieco odmienny i wiedząc, że przewoźnik uzyskuje na naszych liniach rocznie kwotę 5,5 mln zł przy kilometrach, które przejeżdża w ilości 1.100.000 km szybko jesteśmy sobie w stanie przeliczyć ile wynosi ten realny koszt, czy realny przychód z każdego kilometra. To jest szanowni państwo około 5 zł, czyli biorąc pod uwagę wszystkie koszty, które przewoźnik musi ponieść jest to przychód relatywnie wysoki i my, którzy mają nieco inny pogląd, niż ten który jest zawarty w projekcie uchwały mówimy, że to jest znaczące postąpienie ze strony

potencjalnego przewoźnika, ale nie mówimy, że postąpienie w dół co do ceny, tylko mówimy, że postąpienie w dół co do zakresu usługi i mówimy tak – uważamy przewozy na terenie gminy za strategiczne i jesteśmy gotowi płacić za nie nadal, ale za to samo chcemy więcej. Chcemy, żeby ludzie mieszkający na wsiach byli objęci ulgami, chcemy, żeby to były ulgi na wszystkich przewozach, które się odbywają na terenie gminy i podejmiemy konkretne rozwiązanie. To rozwiązanie jest następujące – przewoźnik winien, a my w specyfikacji wcześniej powinniśmy to zawrzeć, wytyczyć takie linie, które będą zaspokajały nasze potrzeby łącznie z tymi ulgami i na to są dwa sposoby – pierwszy jest taki, że właśnie wytyczy się takie określone linie, a drugi jest taki, żeby rozważyć, w jaki sposób ciężar transportu zbiorowego ma dotyczyć samego miasta, a w jakiej części ma dotyczyć także wsi, bo być może te proporcje dzisiaj, które są zdecydowanie położone na miasto należałoby trochę zmienić, ale zmienić w takiej perspektywie, że np. mamy 20 kursów „jedynek” w ciągu doby na terenie miasta i gminy, bo to jest także przejazd przez wsie i mówimy tak – nie będzie 20 przejazdów, tylko będzie 17 przejazdów, a z 17 przejazdów będą dodatkowe przejazdy przez tereny wiejskie kończące się pętlą na początku gminy i domykające te 20 przejazdów w części. To jest pomysł w moim przekonaniu całkowicie realny, w zupełności możliwy i jeśli przewoźnik za 5,5 mln zł przychodu nie jest w stanie udźwignąć tego ciężaru, to w moim przekonaniu znajdzie się ktoś, kto go z tego rynku wyprze, bo to nie jest tak, że tutaj nie ma w ogóle co do zasady konkurencji albo, że być nie może. Oczywiście, że podejmujemy pewne ryzyko sporu z dotychczasowym przewoźnikiem, który może nie przystąpić do przetargu, bo może nie złożyć oferty, która będzie się mieściła w zakresie naszych możliwości finansowych, ale to jest także jego ryzyko. To jest jego tabor, jego pracownicy i to jest jego ryzyko biznesowe. Tu dwie strony mają pole do posunięcia się ku sobie. Jeszcze raz podkreślam, nasze stanowisko jest następujące – nie chcemy schodzić z cen, chcemy za tą samą cenę więcej. Przypominam, że w ciągu roku ceny paliwa na rynkach światowych spadły o 20%. To są realia i my także w tych realiach powinniśmy się poruszać. Jeśli sytuacja gospodarcza na świecie będzie się rozpręczała i gospodarki światowe będą się rozpręczały i koniunktura, czy potrzeby na paliwo będą większe i ceny pójną do góry, będziemy tą okolicznością także brali pod uwagę. Dzisiaj spadły o 20 procent i widzę takie możliwości, żebyśmy wspólnym wysiłkiem panie Burmistrzu – pańskim i naszym doprowadzili do takiej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której za tą samą kwotę uzyskamy więcej, czyli mieszkaniac wsiadający w Sobiemyślu i jadący do Gryfina będzie miał procentowo taką samą ulgę, jaką ma mieszkaniac Gryfina jadący do Szczecina. Informuję także pana o tym, że na Komisji Budżetu z panem naczelnikiem rozmawialiśmy o bardzo różnych wariantach. Niektóre pan naczelnik skrytykował i słusznie, bo one byłyby niezgodne z prawem i te trzeba niestety zostawić z boku mimo, że gdzieś tam w idei funkcjonują, ale te, które przedstawiliśmy są zgodne z prawem i są realne. Moja propozycja do pana jest następująca – ponieważ złożył pan dzisiaj ważną deklarację dotyczącą polityki śmieciowej i jak rozumiem zapowiedzi korekty, zmiany, taką dyskusję chciałbym, żebyśmy przeprowadzili. To ta płaszczyzna, tak jak i polityka śmieciowa, tak polityka transportowa gminy to jest kwestia strategiczna dla mieszkańców, stąd wspieram wniosek pani Przewodniczącej Elżbiety Kasprzyk o zmianę porządku obrad polegającą na ściągnięciu tej uchwały z rozpatrywania w dniu dzisiejszym.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – panie Przewodniczący, pierwszy wariant, jaki pan przedstawił jest nie do przyjęcia, bo rozmowa i zmuszanie przewoźnika, który wygra przetarg do zmniejszenia cen biletów na przejazdach przelotowych jednocześnie sugerowałaby, że przetarg musi wygrać PKS, a więc Urząd Zamówień Publicznych od razu ten przetarg by unieważnił, natomiast drugi wariant, który pan przedstawił odnośnie przedyskutowania zmniejszenia ilości kursów w mieście, a zwiększenia ilości kursów na terenach wiejskich jest możliwy, ale to musi wynikać z woli Rady. Oczywiście my możemy

określić ilość kursów, natomiast nie możemy zakładać, że będzie ta sama cena, ta sama dopłata.

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska Mariusz Tarka – rozumiem państwa wnioski, tylko proszę zwrócić uwagę na jedną kluczową rzecz – do końca tego roku mamy ważną umowę z przewoźnikiem. Mamy tak naprawdę trzy miesiące na to, żeby ogłosić, przeprowadzić i rozstrzygnąć postępowanie przetargowe. Mówimy o kwotach grubo wykraczających poza kwoty unijne. Samo złożenie oferty to jest 40 dni minimum zgodnie z prawem zamówień publicznych, do tego dochodzą ewentualne postępowania w trakcie, do tego dochodzą wyjaśnienia, procedura zawarcia umowy. Jeżeli w tym momencie my mielibyśmy przeprowadzać jakiegokolwiek uzgodnienia, rozmowy, negocjacje, chociaż nie bardzo wiem z kim, bo z przewoźnikiem absolutnie nie możemy, to mamy realne zagrożenie tego, że od 1 stycznia 2015 r. nie mamy komunikacji, ponieważ nie mamy umowy. Ja podawałem państwu na komisji teoretyczne rozwiązanie problemu, owszem można byłoby objąć wszystkie linie przebiegające przez teren Gminy Gryfino tym postępowaniem, przy spełnieniu dwóch warunków. Pierwszy - linie przelotowe musiałyby zostać podzielone, ale na to nie zgodzą się przewoźnicy z uwagi na zasadniczy fakt, że linie są kalkulowane od punktu początkowego do punktu końcowego. Jeżeli mielibyśmy wyciągać z tych linii tzw. środek, reszta nie ma sensu, bo nikt nie będzie obsługiwać linii niedochodowych, czy mniej dochodowych, nie wiadomo gdzie się zaczynających, czy kończących. To jest ten pierwszy aspekt, ale nawet gdyby czysto technicznie udało się taką rzecz zrealizować to pozostaje kwestia jeszcze środków finansowych, bo to co my organizujemy na dzień dzisiejszy i tak w zasadzie to, czego nie zmieniamy w postępowaniu oprócz wyrzucenia dwóch linii tzw. szczecińskich na podstawie porozumienia, to jest 10 linii na chwilę obecną. Linie przelotowe są zorganizowane w 15 może w 20 liniach szczegółowych. Na dzień dzisiejszy mamy około 1.100.000 wozokilometrów, za które płacimy szacunkowo około 1.600.000 zł, w tym roku myślę, że będzie takie wykonanie. Dorzucanie kolejnych linii prostym rachunkiem mogłoby spowodować zwiększenie środków o drugie tyle. Po pierwsze nikt z państwa raczej na to nie przystanie, po drugie to nie jest ten czas. My organizujemy przetarg na dwa lata – tylko do końca roku 2016, o czym również mówiłem na komisjach z uwagi na to, że do tej daty obowiązuje tzw. okres przejściowy, w którym funkcjonują dwie ustawy – o transporcie drogowym i publicznym transporcie zbiorowym. Po tym okresie tak naprawdę rozwiązania są nieuregulowane. Jest wielkie prawdopodobieństwo, że ulgi komercyjne, pozaustawowe całkowicie znikną z obrotu, natomiast ulgi ustawowe, którymi w tym momencie dysponuje marszałek i zwraca przewoźnikom, właśnie te ulgi zostaną zrzucone na ramiona gmin i to gminy będą musiały finansować te ulgi, a to jest jeszcze większe obciążenie dla budżetu niż to co my w tym momencie mamy w ramach ulg komercyjnych, dlatego chciałbym ponownie podkreślić, że my nie mamy czasu na to, żeby prowadzić jakiegokolwiek dyskusje, po drugie nie mamy jakiegokolwiek możliwości prawnej na chwilę obecną, żeby takie linie, czy fragmenty tych linii obejmować ulgami komercyjnymi. Niestety to są fakty, my nie możemy pozwolić sobie na to, żeby działać wbrew prawu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - pozwolę sobie krótko się wypowiedzieć i odnieść do tego, co pan powiedział. My z wszystkich propozycji, które złożyliśmy odrzuciliśmy wszystkie te, które są niezgodne z prawem. Powtórzę propozycję, którą przedłożyłem przed chwilą. Mamy linię nr 1, a linia nr 1 ma historię w swojej poprzedniczce – linii nr 104, która kończyła swój bieg w Podjuchach i dzisiaj de facto od granicy gminy do Szczecina centralnego dotujemy jako Gmina Gryfino wszystkie przejazdy. Bez względu na to, kto tam wsiądzie jest taka dotacja, ale my zostawiamy to zagadnienie z boku i mówimy w ten sposób – mamy linię nr 1, która ma dzisiaj określoną ilość i częstotliwość przejazdów i mówimy jeszcze jedno – za te same pieniądze chcemy więcej, ale być może za te same

pieniądze chcemy to samo, tylko w innych proporcjach. Nie widzę żadnych przeszkód prawnych ku temu, żeby autobus jadący ze Szczecina przez wszystkie nasze wsie, aż do Nowego Czarnowa pod Dolną Odrą nie wracał dwa razy na dobę do Szczecina natychmiast tylko jechał przez Nowe Czarnowo, Pniewo, Gajki, Bartkowo, Chwarstnicę, Sobieradz i przez Gardno do Radziszewa via Chlebowo, Wysoka Gryfińska i tam niejako odtwarzał kurs jedynek. To są propozycje, które otwierają nowe możliwości, bo my mamy mieszkańców zarówno w mieście, jak i na wsi. Poprosiliśmy pana na komisji o przedstawienie projekcji finansowej dla całej linii i my wiemy, ile przewoźnik uzyskuje za 1.100.000 kilometrów, mamy tę wiedzę, która upoważnia nas do tego, żeby powalczyć o więcej. Jeśli nie określimy tego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a przyjmimy pozycję czysto obronną to skończy się tym, że przewoźnik oczywiście przystąpi do przetargu i go wygra, a my mówimy tak – jesteście panowie pewni, że hipotetyczna sytuacja, ja wierzę, że do niej nie dojdzie i nie będziemy dążyli do tego, żeby do niej doszło, hipotetyczna sytuacja – nie jest rozstrzygnięty przetarg, bo zgłosi się drugi przewoźnik i powie tak – zaskarżam to postępowanie do KIO i nie możecie rozstrzygnąć przetargu i mamy 1 stycznia 2015 r. i co? Nie będą jeździły autobusy? Będą jeździły, tylko bez dofinansowania, bo przetarg nie zostanie rozstrzygnięty i być może zysk, który czerpie dzisiaj przedsiębiorca poniekąd ze źródła jakim jest Gmina Gryfino będzie mniejszy. My mamy bardzo silną pozycję przetargową w tej sprawie i powinniśmy tutaj dbać nie o interesy przewoźnika tylko o interesy naszych mieszkańców, więc zawalczyliśmy o to, bo jest o co.

Radny Jarosław Kardasz - uważam, że pomysł ze zrównaniem mieszkańców jest jak najbardziej korzystny, mieszkańcy są wszyscy tacy sami, ale nie chciałbym, żeby „wylano dziecko z kąpielą”, że niepodjęcie uchwały spowoduje to, że inni mieszkańcy też nie skorzystają z tych ulg. Być może specyfikacja i dołożenie do tych ulg tego, co pan Paweł powiedział - dodatkowych kursów jako „bonusa” wystarczyłoby, żeby przyjąć tę uchwałę.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – jest jeszcze jedna bardzo ważna sprawa – zgodnie z państwa sugestią przetarg nie jest na całość komunikacji, tylko mogą być złożone oferty oddzielnie na linie wiejskie i oddzielnie na linie miejskie, bo tak jest rozpisany przetarg. Możemy zakładać, ale tak może nie być, że np. przetarg na linię nr 1 wygra jeden przewoźnik, a na komunikację wiejską wygra inny przewoźnik. Może być taka sytuacja. Na dzień dzisiejszy przedstawiliśmy wariant tańszy, czyli B, ale obowiązujący na terenie naszej gminy i obowiązujący tych przewoźników, którzy wygrają przetarg.

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Mariusz Tarka – to, co wspomniał pan Burmistrz przed momentem, to jest jeszcze dodatkowy aspekt braku możliwości na chwilę obecną jakichkolwiek manipulacji przy tych liniach komunikacyjnych. Jeżeli chodzi o rozkład jazdy na linii nr 1 i tych liniach pobocznych, czyli na 2 ten rozkład był kształtowany przez bez mała 15 lat, może nawet dłużej od momentu obowiązywania pierwotnej umowy z PKS-em. Bodajże dwa lata temu na wyraźne wnioski mieszkańców wprowadziliśmy dodatkowe objazdy przez Górny Taras co nam zwiększyło w sposób istotny wozokilometraż, czyli wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług przewozowych również istotnie nam wzrosło. W przypadku, bo nie możemy wykluczyć takiej sytuacji, gdyby linię nr 1 wygrał jeden przewoźnik, a pozostałe linie wiejskie inny przewoźnik, to proszę wybaczyć nie byłoby możliwości technicznej do tego, żeby tak jak pan Przewodniczący proponuje, część kursów jedynek kończyła się w Dolnej Odrze i później była kierowana na linie wiejskie, bo wchodziłoby to w kompetencje innego przewoźnika. To jest nie do zrobienia technicznie na chwilę obecną. Ja jeszcze raz podkreślam – my tą uchwałę, tym projektem próbujemy wprowadzić ulgi dla mieszkańców terenów wiejskich, ale możemy poruszać się wyłącznie w obrębie naszej komunikacji, tej którą organizujemy. Nadmieniam również, że w stosunku do linii przelotowych w znacznej części, jeżeli nie w większości, tak naprawdę to są kompetencje

starosty, a nie nasze i robienie jakichkolwiek ruchów spowoduje, że być może powiatowy plan transportowy ulegnie zaburzeniu, a taki dokument jest przyjęty. Ja o tym państwie nie wspominałem na komisjach, bo nie sądziłem, że rozmowa może dotyczyć tego elementu, ale widzę, że jednak zahaczamy o kompetencje starostwa. Kolejna rzecz, o czym państwo wspominać – chcemy więcej za tyle samo, ewentualnie za mniej. Pan Przewodniczący podaje szacunkowe całkowite przychody, które na chwilę obecną mamy wykazane przez przewoźnika. Owszem, to są przychody na tym poziomie, natomiast nie zapominajmy o kosztach. Ja pamiętam moje rozmowy z państwem na komisjach w czerwcu, czyli wówczas, gdy podejmowaliście państwo uchwałę wyrażającą zgodę na zawarcie porozumienia i zobligowaliście mnie państwo do tego, żebym spróbował pozyskać dane dotyczące marży zysku przedsiębiorstwa – niecałe 2,5%, także poziom kosztów również przekracza 5 zł, wykazane mamy na poziomie 5,02. 2,5% marży zysku to już wskazuje, że nie liczą się tylko przychody, koszty są także wysokie i my nie możemy sobie pozwolić na to, żeby próbować czynić jakiegokolwiek kroki w celu dostosowania państwa oczekiwań do realiów prawnych, bo to nie jest ten mechanizm, nie ta droga. Jest jeszcze jeden element – postulujecie państwo, żeby wszyscy mieszkańcy Gminy Gryfino byli objęci ulgami komercyjnymi, tylko jak zdefiniować mieszkańca gminy? To nie jest tylko osoba, która mieszka, tylko osoba, która porusza się środkiem transportowym i jeżeli mielibyśmy wyłączyć część linii z linii przelotowych, objąć ich naszym systemem gminnym, ustanowić na nich ulgi komercyjne, to w jaki sposób mielibyśmy traktować mieszkańców, którzy jadą na odcinku Szczecin-Widuchowa, albo Szczecin-Chlebowo ewentualnie Chlebowo-Widuchowa? Tego nie da się tak bezpośrednio rozdzielić, powiem więcej, to jest po prostu niewykonalne.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - dziękuję panie naczelniku, teraz sprostuję pańską wypowiedź w dwóch bardzo ważnych aspektach – nie zorganizowaliście żadnego przetargu, nie stworzyliście żadnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie ma żadnych bytów, które pan wymienił, czyli nie ma takiego ryzyka, że nie możemy zorganizować przetargu w dniu dzisiejszym, w tych warunkach, które opisałem, więc proszę radnych nie wprowadzać w błąd, to jest po pierwsze. Po drugie, to co jest niezgodne z prawem zostawiliśmy z boku i odniosłem wrażenie, że nie rozmawiamy o rozwiązaniach niezgodnych z prawem tylko wyłącznie o zgodnych z prawem, ale działających nie w interesie przewoźnika, tylko w interesie mieszkańców Gminy Gryfino. Po trzecie, faktyczną marżę na działalności można złożyć w sposób deklaracyjny, a faktyczne wyniki finansowe wynikają z dwóch ważnych dokumentów w każdej spółce – bilansu i rachunku zysków i strat. Gdybym widział te dokumenty, potrafiłbym precyzyjnie powiedzieć, jaki jest faktyczny wynik finansowy. Państwo chcecie się stawiać w roli swoistych zakładników mając potężne argumenty, gigantyczne, wynoszące 5,5 mln zł na rynku gryfińskim, o takich pieniądzach rozmawiamy. Jeśli waszym zdaniem przedsiębiorca nie jest skłonny do postąpienia, to ja wyrażam wątpliwość co do niemożliwości uzyskania tutaj więcej za to samo lub nawet więcej za mniej. Stąd rozumiejąc wasz projekt, widząc pozytywy tego projektu złożyłem propozycję o przedyskutowanie tej strategii raz jeszcze w ramach konsultacji może mniej formalnych, nie sesyjnych, bo tak jak uchwała śmieciowa tak i uchwała transportowa to są uchwały strategiczne, bo dojazd do pracy, dojazd do szkoły to są rzeczy dla naszych mieszkańców niezbędne, dla wszystkich mieszkańców – mieszkających najdalej w gminie i najbliżej. Sprawa ostatnia, zanim te 15 lat minęło, kiedy funkcjonujemy w pewnych realiach funkcjonowania linii nr 1, to przez poprzednie kilkanaście lat albo być może kilkadziesiąt były inne realia, które oznaczały, że linia 104 kończyła się w Podjuchach i to są też realia, które w pewnym momencie się zmieniły, bo świat się zmienia. Zmieniają się też potrzeby naszych mieszkańców bo i struktura zamieszkania naszych mieszkańców w mieście i na wsi się zmieniła, jak pan naczelnik z pewnością zauważył i przesunęła się właśnie w kierunkach wiejskich, a nie w kierunku miejskim. Nie ma przyrostu znaczącego w mieście, jest za to

przyrost na wsiach. Jest wiele aspektów, które wymagają przedyskutowania. Nikt z radnych nie porusza wątków, które są niemożliwe z punktu widzenia formalnego i prawnego. Rozmawiamy o pewnej filozofii i widzeniu tego problemu, w której my jako Rada, przynajmniej część Rady wyraziła w tym zakresie opinię, chce brać czynny udział.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja chciałabym podyskutować. Panie Mariuszu, czy trasą Gryfino-Widuchowa-Żelechowo jadą mieszkańcy Gryfina? Mogą jechać? Tak. To ja pana informuję, że cena biletu na tej trasie, mimo, że to jest trasa przelotowa kosztuje mniej, niż my proponujemy w uchwale już z tą zniżką 20-procentową i jest to możliwe na trasie przelotowej. Czy państwo podpisaliście porozumienie, czy wybraliście gminę, która jest gminą wiodącą i ustala, negocjuje ceny z przewoźnikiem w tym przypadku? Jak to się stało, że tutaj jest trasa przelotowa i jest cena biletu niższa, to jest cena z 2013 roku, bo sobie ściągnęłam to ze strony PKS-u i dla przykładu do 3 km kosztuje 3 zł, my proponujemy 3,20 zł, 4-6 km - 3,40 zł, my proponujemy 4 zł, 7-9 km- 3,80 zł, my proponujemy 4,80 zł, czyli im większa odległość tym ta różnica jest większa na naszą niekorzyść. Oczekujemy takich rozwiązań, możecie państwo rozmawiać z gminami sąsiadującymi, wyznaczyć gminę wiodącą, która będzie pełniła funkcję organizatora transportu i wtedy można negocjować. Czy my w tej uchwale możemy wpisać poza tym linie komunikacyjne inne i ustalić tak, jak tutaj podaje PKS ceny biletów?

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Mariusz Tarka – nie możemy.

Radna Elżbieta Kasprzyk – możemy wejść w porozumienie z gminami sąsiadującymi i wtedy działać w porozumieniu? Możemy.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - panie Naczelniku, chwileczkę, pani radna skończy zadawać pytania, ja udzielę panu głosu.

Radna Elżbieta Kasprzyk – właśnie chciałabym uzyskać odpowiedź, czy możemy z gminami sąsiadującymi podpisać porozumienie i jedna z wyznaczonych gmin będzie pełniła funkcję organizatora transportu albo zawiązać związek?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - proszę o krótką odpowiedź pana naczelnika.

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Mariusz Tarka – zacznę od pierwszego elementu pytania. Zadała pani pytanie, jak to się stało, że tam są ceny niższe i czy mamy porozumienie.

Radna Elżbieta Kasprzyk – właśnie to jest niesprawiedliwe panie Naczelniku, ponieważ w jednej gminie mieszkaniacze za tą samą odległość przy liniach przelotowych płaci dwa razy więcej, na linii Gryfino-Linie za 8 km płaci po tych wszystkich przejściach, które mieliśmy 6 zł, a tutaj za tą samą odległość jest 3,80 zł, prawie połowę mniej. Tak nie może być.

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony

Środowiska Mariusz Tarka – odpowiem, jeśli pani pozwoli. To nie jest tak, że nie może tak być. My nie mamy porozumienia na linie przelotowe, ponieważ to nie jest nasza kompetencja, to po pierwsze. Po drugie, nie było żadnych prac, żadnych rozmów związanych z tym, żeby zawrzeć jakiegokolwiek porozumienia z sąsiadującymi z nami gminami. Po trzecie, procedura zawarcia porozumienia to jest, bez mała licząc, rok. Po czwarte proszę pamiętać o tym, że państwo do tej pory nie mieliście kompetencji do tego, żeby ustalać ceny biletów na liniach wiejskich. To były cenniki komercyjne, cenniki przedsiębiorstwa, więc przedsiębiorstwo bierze pod uwagę, jakie koszty ponosi na danej linii, jakie ma obłożenie pasażerów, jakie przychody odnosi z tego tytułu i tak kalkuluje cenniki. Oczywiście, że jest możliwe, że w ramach całej linii inaczej są skalkulowane ceny biletów, jak na drugiej linii przebiegającej fragmentem przez ten sam teren. Nie oszukujemy się, to są realia gospodarcze.

Radny Rafał Guga – przysłuchując się tej dyskusji, pewne wątpliwości miałem na komisji, ale może zacznę najpierw od tego, że tutaj słyszymy, że właściwie nic nie możemy. Z tego co pamiętam, przez lata sytuacja transportu była jednak dynamiczna, był podany przykład linii nr

104, która jeździła tylko do Podjuch, później była „jedyńka”, która jeździła tylko po Starym Mieście, później co któryś kurs jeździł także przez „górkę”, w efekcie w ostatnim okresie mamy wszystkie kursy także przez Górny Taras. Ja rozumiem, że „jedyńka” to jest inne zadanie niż linie wiejskie, ale przykład „jedyńki” pokazuje, że z przedsiębiorstwem, w tym przypadku tym samym, można pewne rzeczy ustalać i negocjować. Ja się tak do końca nie zgadzam z tym, że teraz właściwie nic nie możemy, bo jesteśmy przed przetargiem i tak naprawdę wszystko możemy, wszystko jest w naszych rękach. Jak przetarg będzie zorganizowany, jak będzie ustalony, to właściwie zależy od nas, pytanie później, jak będzie wyglądała chęć przystąpienia do tego przetargu firm, ewentualnie rozstrzygnięcia. Ja sobie tak myślę panie Naczelniku, że skoro tak naprawdę mamy problem z liniami przelotowymi, których nie możemy ruszyć, one gdzieś tam przejeżdżają tranzytowo przez naszą gminę, nie mamy tutaj nic do powiedzenia, a słysząc wielokrotnie, chociażby na sesjach, czy ze środowisk wiejskich, że zdarzały się na liniach wiejskich takie kursy, które po prostu, sami mieszkańcy mówili, były trochę bezsensowne, bo o danej porze nikt nie jeździł, więc dla mnie wniosek jest prosty – jest wystarczający czas na to, żeby przeanalizować cały ten system i tak ustalić te trasy, żeby one były tylko i wyłącznie nie przelotowe, ale u nas w gminie, żeby gdzieś mniej więcej odpowiadały tym przelotowym, wtedy te zniżki będą obowiązywały na tych trasach i mieszkańcy naszej gminy wybiorą te tańsze połączenia, a więc gminne. Nie będą chcieli korzystać z przelotowych i przedsiębiorstwo będzie musiało tamte zamknąć. Chyba jest najwyższa pora, żeby w taki sposób to postanowić i zrobić, tak mi się wydaje.

Radna Ewa De La Torre – pan Naczelnik powiedział, że nie mamy porozumienia z innymi gminami co do linii przelotowych, stąd nie mamy wpływu na te dysproporcje w cenach biletów na podobnych odcinkach, ale ja chciałam powiedzieć, że obecnie funkcjonujący na naszym rynku operator świetnie sobie radzi, jeśli chodzi o likwidowanie konkurencji. W Gminie Banie była taka sytuacja, że przewoźnik – pan Grzybowski z Widuchowej chciał tam wprowadzić swój transport, PKS tak się szybko zmobilizował, że wprowadził bilety tańsze o złotówkę, zaczął odjeżdżać 5 minut przed kursem autobusów pana Grzybowskiego mniejszymi pojazdami, zabierającymi mniej osób, bo wiadomo, że im większy autobus tym większe koszty eksploatacji i tak przez trzy miesiące stosując ceny dumpingowe doprowadził do sytuacji, w której ten przewoźnik z Widuchowej musiał zrezygnować z tych tras. Jak tylko zrezygnował, bo mu się to przestało absolutnie opłacać, PKS natychmiast podniósł ceny biletów, więc ja zapewniam, że dbanie o skórę tego potencjalnego, bo nie wiemy, kto wygra przetarg, operatora to nie jest nasza broszka, bo oni wyśmienicie o siebie dbają. W związku z tym chciałam polecić uwadze państwa zapis art. 21 ust. 2 ustawy z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, który brzmi: *„Organizator może określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o której mowa w ust. 1, iż świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na danej linii komunikacyjnej, liniach komunikacyjnych lub sieci komunikacyjnej, które są nierentowne będzie wiązało się ze świadczeniem takich usług przez tego samego operatora na innej linii komunikacyjnej, liniach komunikacyjnych lub sieci komunikacyjnej, które są rentowne”*, a zatem w obrębie usług świadczonych przez jednego operatora istnieje taka możliwość, aby te ceny biletów, a także zastosowanych ulg w jakiś sposób wyrównać i to nie znaczy, że nie można tego zrobić też na innych liniach, to jest kwestia dobrej woli operatora, ale także postawienia określonych warunków organizatora transportu zbiorowego, w tym przypadku gminy co do tych dwóch linii. Ponieważ przetarg został z założenia jakby podzielony na dwa obszary, czyli tych linii miejskich i wiejskich, to może warto zadbać o to, aby zgodnie z ustawą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wszystko, czego my chcemy płacić, za ogromne pieniądze publiczne, wyartykułować po prostu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Polecam również państwa uwadze art. 43 ust. 1 pkt 1 rozdziału czwartego, który nazywa się: *„Zarządzanie publicznym transportem zbiorowym”*, bo skoro gmina występuje w części tych przewozów,

jako organizator, coś zleca i za coś płaci to ust. 1 brzmi: „zarządzanie publicznym transportem zbiorowym przez organizatora”, czyli krótko mówiąc ten, kto płaci, ten wymaga, „polega w szczególności na negocjowaniu i zatwierdzaniu zmian do umowy z operatorem” czyli krótko mówiąc gmina występuje tutaj w podwójnej roli. Po pierwsze, ma prawo wyartykułowania tego, czego chcą mieszkańcy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zapewniam, że operator nie straci takiego rynku, bo Gryfino jest „kurą znoszącą złote jajka” jeśli chodzi o to przedsiębiorstwo, a następnie ma prawo negocjacji już zawartej umowy. Jeśli przypomną sobie państwo tego naszego operatora i jednocześnie przewoźnika, czyli PKS, zajrzyjcie na ich stronę internetową i zobaczcie, jaka jest historia powstania tej spółki. Otóż to, że w ogóle powstała zawdzięcza temu, że m.in. obsługiwała linię do Dolnej Odry i to jest jeden z powodów, dla których została tak, a nie inaczej wyodrębniona kapitałowo. Jeżeli państwo wejdziecie na ich stronę przeczytacie, że powodem zawiazania tej spółki było m.in. obsługiwane linii nr 1 i nr 1A ze Szczecina do Nowego Czarnowa. W związku z tym wydaje mi się, że wszyscy moi przedmówcy i pani Elżbieta Kasprzyk, która już od dłuższego czasu walczy o to, aby w końcu mieszkańcy wsi mogli korzystać z takich samych uprawnień, jak pozostali mieszkańcy gminy, skoro płacimy to z jednej kasy ze środków publicznych to ja myślę, że my w ogóle nie powinniśmy się tutaj szczególnie zastanawiać nad przyszłością tego, czy innego operatora, tylko w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyartykułować swoje oczekiwania jako organizator transportu zbiorowego na terenie gminy.

Radny Marek Suchomski – zgadzam się co do jednej rzeczy – z tym, że rozmawiamy o tej kwestii tak na prawdę „za pięć dwunasta”. Tego czasu jest mało i ciężko tutaj wносить jakby znaczące zmiany do tego, co zostało przedstawione. Ja jednak zachęcałbym urząd i pana naczelnika, nas radnych, żeby przeprowadzić bardzo szeroką dyskusję na temat, jak transport publiczny ma być realizowany w przyszłości, bo w moim przekonaniu my jesteśmy w pewnym sensie „skostniałi” w myśleniu, w tym do czego przyzwyczailiśmy się przez wiele lat, co funkcjonuje i być może nie dostrzegamy pewnych elementów, które pojawiają się w naszym otoczeniu. Na poziomie województwa mamy do czynienia z tym, że powstał metropolitarny okręg i te miasta, które są w tym układzie metropolitarnym też w perspektywie czasu tam m.in. jednym z filarów jest budowanie spójnego systemu komunikacyjnego na wszystkich poziomach, także zachęcałbym do wzięcia tego aspektu bardzo poważnie pod rozwagę. W mieście Szczecinie następuje rozbudowa ich systemu komunikacji miejskiej i myślę, że tutaj też jest pewne pole do współpracy i to się po części ma z tym, co mówił radny Paweł Nikitiński, że być może te połączenia można w innym zakresie świadczyć, czyli może one niekoniecznie muszą biec od dworca głównego do Dolnej Odry, może inny wariant np. budujący się węzeł w Zdrojach jest jakimś wariantem. Ja sobie zdaję sprawę, że to o czym jest teraz mowa, to nie są rzeczy, które można ująć w tym przetargu, to nie jest rzecz na teraz, ja po prostu zachęcałbym osoby odpowiedzialne za to, żeby spojrzeć być może nowym okiem na te wszystkie kwestie otoczenia, co wokół nas jest i spróbować tą bardzo ważną kwestię dla mieszkańców rozpoznać w taki sposób, żeby zaoferować im taki wariant połączeń komunikacyjnych, który uwzględniłby te zmiany w otoczeniu, które wokół nas następują. Zakład miejski w Szczecinie, który świadczy usługi na terenie swojego miasta myślę, że jest bardzo dobrym partnerem do tego, żeby właśnie rozważać rozwinięcie tych połączeń między metropolią Szczecin, a Gryfinem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Wysoka Rado, kolejny raz znajdujemy się w takiej sytuacji, że o rzeczach ważnych mówimy właściwie pod koniec roku. To wszystko, o czym mówił mój szanowny przedmówca Marek Suchomski musi być wzięte pod uwagę. Myślę, że kwestie komunikacji wymagają gruntownej zmiany podejścia władz gminy do tego tematu. Koniecznym jest powołanie zespołu, który zajmie się komunikacją i konieczna jest pełna współpraca zarówno ze Starostą Gryfińskim, jak i z wójtami gmin ościennych, a także

z Prezydentem Szczecina. Powinniśmy ten problem rozwiązać globalnie, skorzystać z wszystkich możliwości, przedstawić kilka wariantów rozwiązania sprawy, przeanalizować koszty i podjąć najlepszą decyzję, ale ja również podzielałam to, o czym mówił pan naczelnik i wydział pani naczelnik Major, to są profesjonaliści, dostali zadania i mówią o pewnych niebezpieczeństwach, które mogą wejść w sprawę rozstrzygnięcia transportu. My nie możemy dopuścić jako Rada do tego, abyśmy tych kwestii na najbliższe miesiące, lata nie mieli rozwiązanych i żeby zdarzyła się sytuacja, że ludzie nie będą mieli czym dojechać do pracy czy do szkoły. Jeśli dzisiaj jest sytuacja tego rodzaju, że mamy jeszcze chwilę czasu, żeby na te tematy porozmawiać, to drobne korekty jesteśmy w stanie do tego zagadnienia wnieść, natomiast generalne rozwiązanie systemu wymaga pełnego porozumienia i to w sieci wielu gmin, powiatu i miasta Szczecina. Jeśli uda nam się zbudować takie rozwiązanie, to na pewno będziemy mieli lepsze warunki, jeśli nie to musimy rozmawiać dalej i wypracować inne rozwiązanie. Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, proszę zrozumieć troskę radnych o pieniądze publiczne. Te wszystkie zastrzeżenia wynikają właśnie z tych spraw dotyczących mieszkańców Gminy Gryfino, natomiast ja bardzo proszę, żeby wziąć to właśnie pod uwagę, żeby nie dopuszczać, żeby tak istotne tematy zależały od rozstrzygnięcia nie do końca przekonanych w tym zakresie radnych.

Radna Elżbieta Kasprzyk – jeśli czas nas goni, potrzeba szybko podejmować decyzje, to przecież tak jak się działo w przeszłości, możemy sobie i urzędnikom dać kolejny tydzień na przykład i nie wiem, czy przerwać sesję, czy zwołać sesję nadzwyczajną. Ja bardzo proszę, aby spróbować jeszcze raz przemyśleć te propozycje, które były zgłaszane, czy przez Pawła Nikitińskiego, czy propozycje podpisywania porozumień z gminami sąsiednimi i żebyśmy jeszcze dzisiaj nie głosowali nad tym projektem uchwały.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – chciałbym, żebyśmy tą dyskusję sprecyzowali. Pierwszy warunek jest taki, który państwo musicie zrozumieć – na cenę na autobusach przelotowych gmina nie ma żadnego wpływu.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie Burmistrzu, jeśli podpisze porozumienie z sąsiednią gminą...

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – z którą gminą? Szanowni państwo, nie ma żadnego porozumienia na dzień dzisiejszy między gminami odnośnie transportu zbiorowego. Za transport zbiorowy na terenie powiatu odpowiada starosta. Jeszcze raz powtarzam, my jako gmina organizujemy przetarg na komunikację miejską na terenie gminy, dzisiaj mówimy o przetargu na terenie gminy, a nie na terenie powiatu. Za tą komunikację nie jest odpowiedzialna gmina, my nie organizujemy przetargu na połączenia w całym powiecie, my organizujemy przetarg na terenie gminy, proszę to zrozumieć.

Na dzień dzisiejszy my nie mamy możliwości wpłynięcia na cenę biletów na autobusach przelotowych, tam ceny wynikają z kalkulacji przedsiębiorstwa. Pamiętacie państwo, że kiedyś, w poprzednim przetargu robiliśmy jeden przetarg na komunikację w całej gminie - na linii miejskie i na linii wiejskie. Wtedy państwo wyrażaliście opinie, żeby na linii wiejskie był odrębny przetarg i oddzielny przetarg na linii miejskie. Tak została zrobiona specyfikacja. My dzisiaj z PKS-em jeżeli ogłaszamy przetarg, a mamy wiedzę, że przewoźnik będzie brał udział w przetargu nie możemy prowadzić żadnych negocjacji, nie możemy postawić takiego warunku w przetargu o obniżeniu linii na autobusach przelotowych, bo zaraz specyfikacja zostanie zakwestionowana przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Co my możemy dzisiaj? My możemy dzisiaj tylko tak powiedzieć – mając pełną świadomość kosztów ponoszonych przez gminę, jeżeli wariant B zakładał o 20% niższe ceny biletów, można powiedzieć, że zrobimy przetarg, że będzie wariant C i będą 30% niższe ceny biletów, ale miejmy pełną świadomość, że wtedy wpłyną oferty, które będą dotyczyły większej dotacji ze strony gminy i to jest jedyne co możemy na dzień dzisiejszy zrobić, ale czy znajdziemy przewoźnika i ile zażąda on od gminy pieniędzy. Możemy zrobić taki przetarg, że chcemy

bilety takie i takie, a gmina posiada takie i takie środki i jeżeli wpłyną oferty większe unieważnia się przetarg, ale to grozi zaburzeniem komunikacji miejskiej. Co by nie powiedzieć przez te 12 lat komunikacja miejska spełniała zadania bardzo znaczące i oprócz spraw porządkowych, że autobus był brudny, że się spóźnił nie było narzekań na rozwiązania komunikacyjne w naszym mieście. Przedstawiając wariant B wzięliśmy pod uwagę to, żeby mniej więcej mieścić się w dotacji, jaką otrzymuje PKS, w tych pieniądzach, jakie do tej pory płaciliśmy. To jest przetarg, nie może być tak, jak państwo myślicie, że pojedę do Prezydenta Szczecina i będziemy dyskutować i wydyskutujemy ceny biletów, takiej możliwości nie ma, albo pojedę do MZK, tak samo, jak każdy przewoźnik komunikacja Szczecina może stanąć do przetargu, jako przewoźnik, który będzie chciał obsługiwać te linie. To co powiedział pan Paweł, wcześniej można było rozmawiać, że np. wycofujemy linie z jedyńki i ten kilometr przekładamy na tereny wiejskie, jest mniejszy przetarg na tereny miejskie, ale to można było wcześniej o tym rozmawiać.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - pani Przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk za chwilę będzie przy głosie, natomiast pani Przewodnicząca, mam do pani prośbę, abyśmy w tej chwili przeprowadzili głosowanie nad pani wnioskiem, ponieważ ja nadal mam liczne wątpliwości i widzę ogromne szanse, żeby za to samo osiągnąć więcej i do pani wniosku się przychyliam. Tęsknię już za tym, żeby oddać głos za tym wnioskiem.

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałam się odnieść do tego, co pan Burmistrz przed chwilą mówił, że nie ma innych możliwości. Panie Burmistrzu, wykonanie przewozów osobowych regularnych na określonych liniach komunikacyjnych w krajowym transporcie drogowym wymaga zezwolenia i właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu w zależności od zasięgu jest wójt, jeśli linia komunikacyjna ogranicza się do obszaru gminy, burmistrz lub prezydent miasta na wykonywanie przewozów na liniach komunikacyjnych w komunikacji miejskiej, burmistrz albo prezydent miasta, któremu powierzono to zadanie z mocy porozumienia z gminami okalającymi miasto. Panie Burmistrzu, można się porozumieć z gminami sąsiednimi i razem występować w sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej Elżbiety Kasprzyk polegający na wycofaniu z porządku obrad DRUKU NR 16B/LII.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości i Rada nie zmienia porządku obrad sesji.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 41.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień pasażerów do pozaustawowych ulgowych przejazdów środkami komunikacji autobusowej, ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez Gminę Gryfino gminnych przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej – DRUK Nr 16B/LII.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42.**

UCHWAŁA NR LII/434/14 stanowi **załącznik nr 43.**

Ad. XXI. Zaopiniowanie wniosku Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków o ustanowienie na działce nr 14/2 obręb Krajnik lasu ochronnego (wodochronnego) – DRUK NR 17/LII.

Pismo Starostwa Powiatowego w Gryfinie z dnia 27.08.2014 r. wraz z wnioskiem Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Radni wraz z pismem otrzymali również projekt uchwały z pozytywną opinią o ustanowienie na działce nr 14/2 obręb Krajnik lasu ochronnego (wodochronnego).

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o ustanowieniu na działce nr 14/2 obręb Krajnik lasu ochronnego (wodochronnego).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 45.**

UCHWAŁA NR LII/435/14 stanowi **załącznik nr 46.**

Ad. XXII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Gryfino na lata 2014-2018” – DRUK NR 18/LII.

Radni przed sesją otrzymali nową stronę nr 35 do programu – **załącznik nr 47.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Wiceprzewodniczący Rady zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos.

Radna Ewa De La Torre – na Komisji Budżetu został dostrzeżony błąd na str. 24 i 30. Czy on także został sprostowany?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major - to jest błąd redakcyjny wynikający z zastosowania jakby jeszcze starej nomenklatury, ale generalnie rzecz biorąc dotyczy on budynku przy ul. Gryfińskiej 50. Zostało to oczywiście skorygowane. Jednocześnie chciałam wyjaśnić uwagi, które były przez państwa zgłaszane odnośnie pojawienia się tego budynku w dwóch zakresach, mianowicie do rozbiórki i do remontu, ponieważ budynek przy ul. Gryfińskiej 50 w Czepinie jest to budynek, w którym kiedyś był sklep spożywczy, jest tam przystanek jedyńki, część tego budynku przy drodze jest do remontu, a z tyłu są gospodarcze budynki dawnej piekarni i one są w złym stanie technicznym. W związku z tym część tego budynku mimo, że nazewnictwo jest jednolite, tutaj nie ma rozdzielania, jest to jedna ta sama działka, pojawia się w dwóch miejscach, a dotyczy części tej nieruchomości, ale oczywiście zostało to skorygowane i dziękuję państwu za zwrócenie uwagi.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Gryfino na lata 2014-2018” – DRUK NR 18/LII wraz ze zmienioną str. 35 i poprawkami omówionymi przez Naczelnik Janinę Major.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 48**.

UCHWAŁA NR LII/436/14 stanowi **załącznik nr 49**.

Ad. XXIII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady

Informacja stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy radni chcieliby złożyć wnioski lub zapytania do informacji, stwierdził, że nie i poinformował, że Rada przyjęła informację Burmistrza do wiadomości.

Ad. XXIV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. III.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad. XXV. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – zwróciła się do mnie grupa mieszkańców, ludzi na rentach i na emeryturach, podnoszą oni kwestie związane z uchwaleniem w wielu miastach dotacji do szczepionek przeciwko grypie. Będziemy jako klub Rady ten temat analizować. Być może wystąpimy z projektem uchwały, aby osoby w złej sytuacji finansowej, na emeryturach, na rentach wesprzeć w tym zakresie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – chciałbym w obecności Rady bardzo podziękować panu sołtysowi Kardaszowi, wszystkim mieszkańcom Starych Brynek i innym mieszkańcom, którzy włączyli się w organizację dożynek. Myślę, że dożynki w tym miejscu były bardzo potrzebne i jak wykazała frekwencja były bardzo pozytywnie przyjęte przez mieszkańców nie tylko Starych Brynek, ale przez wszystkich uczestniczących podczas tego święta. Na dzień 30 września zadłużenie gminy wynosi 67.291.916,40 zł, co stanowi zadłużenie na poziomie 56,17%. Jeszcze nie otrzymaliśmy ani złotówki zwrotu około 4 mln zł za projekty, które wykonaliśmy i których koszty pokryliśmy.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - dziękuję bardzo panie Burmistrzu za tą informację, nie będę jej szerzej komentował, powiem tylko, jeśli mógłbym wypowiedzieć jedno zdanie, że 67 mln zł to jest bardzo dużo. Podał pan także informację, że jest ona na 30 września, rozumiem, że pan się odnosi do pewnych zdarzeń, które będą publikowane w RBZ.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady LII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**

2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**

3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**

4/ Porządek obrad sesji - **załącznik nr 4**

5/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem protokołów z XLIV, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII, XLIX, L i LI sesji - **załącznik nr 5**

6/ Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2014 r. – **załącznik nr 6**

7/ Stanowiska komisji Rady - **załącznik nr 7**

- 8/ Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – **załącznik nr 8**
- 9/ Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie – **załącznik nr 9**
- 10/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem poprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych - **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych – **załącznik nr 11**
- 12/ UCHWAŁA NR LII/423/14 - **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – **załącznik nr 13**
- 14/ UCHWAŁA NR LII/424/14 - **załącznik nr 14**
- 15/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – **załącznik nr 15**
- 16/ UCHWAŁA NR LII/425/14 - **załącznik nr 16**
- 17/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Gryfinie - **załącznik nr 17**
- 18/ UCHWAŁA NR LII/426/14 - **załącznik nr 18**
- 19/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji - **załącznik nr 19**
- 20/ UCHWAŁA NR LII/427/14 - **załącznik nr 20**
- 21/ Nowa wersja projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2014- **załącznik nr 21**
- 22/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2014 - **załącznik nr 22**
- 23/ UCHWAŁA NR LII/428/14 - **załącznik nr 23**
- 24/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - **załącznik nr 24**
- 25/ UCHWAŁA NR LII/429/14 - **załącznik nr 25**
- 26/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - **załącznik nr 26**
- 27/ UCHWAŁA NR LII/430/14 - **załącznik nr 27**
- 28/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - **załącznik nr 28**
- 29/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie prowadzenia przez Gminę Gryfino działalności w zakresie telekomunikacji - **załącznik nr 29**
- 30/ UCHWAŁA NR LII/431/14 - **załącznik nr 30**
- 31/ Zawiadomienie RDOŚ z dnia 29.05.2014 r. wraz z projektem uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Radą Miejską w Gryfinie a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie - **załącznik nr 31**
- 32/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Pawła Nikitińskiego o zmianę porządku obrad sesji - **załącznik nr 32**
- 33/ Skarga kupców-handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie - **załącznik nr 33**

- 34/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 34**
- 35/ UCHWAŁA NR LII/432/14 - **załącznik nr 35**
- 36/ Skarga pana Henryka Sawińskiego - **załącznik nr 36**
- 37/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 37**
- 38/ UCHWAŁA NR LII/433/14 - **załącznik nr 38**
- 39/ Informacja o skutkach finansowych wprowadzenia uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień pasażerów do pozaustawowych ulgowych przejazdów środkami komunikacji autobusowej, ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez Gminę Gryfino gminnych przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej według wariantu I i wariantu II – **załącznik nr 39**
- 40/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Burmistrza o zmianę porządku obrad sesji - **załącznik nr 40**
- 41/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnej Elżbiety Kasprzyk o zmianę porządku obrad sesji - **załącznik nr 41**
- 42/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień pasażerów do pozaustawowych ulgowych przejazdów środkami komunikacji autobusowej, ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez Gminę Gryfino gminnych przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej - **załącznik nr 42**
- 43/ UCHWAŁA NR LII/434/14 - **załącznik nr 43**
- 44/ Pismo Starostwa Powiatowego w Gryfinie z dnia 27.08.2014 r. - **załącznik nr 44**
- 45/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o ustanowieniu na działce nr 14/2 obręb Krajnik lasu ochronnego (wodochronnego) - **załącznik nr 45**
- 46/ UCHWAŁA NR LII/435/14 - **załącznik nr 46**
- 47/ Nowa strona 35 do „Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Gryfino na lata 2014-2018” – **załącznik nr 47**
- 48/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Gryfino na lata 2014-2018” - **załącznik nr 48**
- 49/ UCHWAŁA NR LII/436/14 - **załącznik nr 49**
- 50/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 50.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Paweł Nikitiński

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzcyk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza.